

comparație cu cel al inspecției tehnice auto periodice pentru a stabili categoria, subcategoria, locul de destinație sau tipul vehiculului. Aceste informații sunt deja cuprinse, de obicei, în documentele vehiculului prezentate autorităților poloneze care efectuează înmatricularea. În al patrulea rând, Comisia respinge argumentul autorităților poloneze referitor la Convenția de la Viena. Lipsa unor reglementări adecvate la nivel internațional nu are incidență asupra obligației Republicii Polone față de Comunitate.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare introdusă de Sozialgericht Stuttgart (Germania) la 2 mai 2007 — Krystyna Zablocka-Weyhermüller/Land Baden-Württemberg

(Cauza C-221/07)

(2007/C 183/27)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Sozialgericht Stuttgart

Părțile din acțiunea principală

Reclamantă: Krystyna Zablocka-Weyhermüller

Pârât: Land Baden-Württemberg

Întrebările preliminare

Restricțiile privind prestațiile stabilite în dreptul german al indemnizațiilor sociale, în sensul articolului 64e din legea federală privind asistența (Bundesversorgungsgesetz sau „BVG”), aplicabile beneficiarilor care au domiciliul sau reședința obișnuită în Polonia în calitatea acesteia de nou stat membru al UE, sunt conforme cu dreptul comunitar de rang superior, în special din punct de vedere al libertății de circulație?

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare introdusă de Amtsgericht Landau/Isar (Germania) la 7 mai 2007 — Acțiune penală împotriva lui Rainer Günther Möginger

(Cauza C-225/07)

(2007/C 183/28)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Landau/Isar

Partea din acțiunea principală

Rainer Günther Möginger

Întrebările preliminare

1) Articolul 1 alineatul (2), articolul 7 alineatul (1) litera (b), articolul 8 alineatele (2) și (4) și articolul 9 din Directiva 91/439/CEE a Consiliului din 29 iulie 1991 privind permisele de conducere (⁽¹⁾), astfel cum a fost modificată de Directiva 97/26/CE a Consiliului din 2 iunie 1997 (denumită în continuare „directiva”), trebuie interpretate în sensul

că un stat membru nu poate refuza recunoașterea permisului de conducere emis într-un alt stat membru nici în cazul în care, pe teritoriul primului stat membru, posesorului permisului de conducere i-a fost aplicată o măsură de retragere sau anulare a dreptului de conducere și în cazul în care aceasta este însoțită de o măsură de interdicție temporară pentru o nouă autorizare a dreptului de conducere în acest stat membru, al cărei termen nu a expirat înainte ca permisul de conducere să fi fost emis de celălalt stat membru?

2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Această directivă trebuie interpretată în sensul că principiul recunoașterii reciproce poate fi încălcat de instanțele și autoritățile primului stat membru, în cazul în care, într-un caz de speță, unui posesor al permisului de conducere îi este interzis, pe motiv de abuz de drept, să se prevaleze de dreptul de conducere dobândit într-un alt stat din Uniunea Europeană, în special atunci când, dintr-o apreciere de ansamblu a împrejurărilor obiective rezultă că, în ciuda respectării formale a cerințelor comunitare, obiectivul reglementării conținute în directivă nu a fost atins și atunci când există un element subiectiv sub forma intenției de a dobândi un asemenea avantaj prevăzut în legislația comunitară sub forma recunoașterii dreptului de conducere dobândit în celălalt stat membru al Uniunii Europene, prin crearea arbitrară a cerințelor cerute pentru obținerea sa,