

Reclamanta invocă în plus încălcarea articolelor 7, 14, 29 și 45 din Statutul funcționarilor Comunităților Europene, nerespectarea mai multor principii generale de drept, precum și existența unui abuz de putere.

(¹) Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 4 iulie 2006, Tzirani/Comisie (nepublicată încă în Recueil).

Acțiune introdusă la 21 mai 2007 — Behmer/Parlamentul European

(Cauza F-47/07)

(2007/C 170/82)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Joachim Behmer (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis și E. Marchal, avocats)

Pârât: Parlamentul European

Concluziile reclamantului

- declararea ilegalității deciziei Biroului Parlamentului cu privire la „politica de promovare și de programare a carierelor” din 6 iulie 2005 și a „măsurilor de aplicare privind atribuirea de puncte de merit și promovarea” din 25 iulie 2005;
- anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) de a nu-l promova pe reclamant la gradul A*13, în vigoare de la 1 ianuarie 2005 în cadrul exercițiului de promovare 2005;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul, funcționar al Parlamentului European de gradul AD 12, în prezent vicepreședinte al Uniunii Sindicale Luxemburg, invocă în primul rând ilegalitatea deciziilor la care se face referire la prima linie de mai sus, pe care le consideră dispoziții generale de aplicare în sensul articolului 110 din Statutul funcționarilor Comunităților Europene (denumit în continuare „statutul”), a căror adoptare ar fi trebuit să urmeze deci procedura stabilită la acel articol.

În plus, reclamantul invocă încălcarea articolului 45 din statut, a principiilor dreptului la carieră, egalității de tratament, obligației

de motivare, precum și existența unei erori vădite de apreciere. În special, acesta arată că, după anularea deciziei de acordare a 2 puncte de merit, ca urmare a cererii sale, administrația ar fi trebuit să îl promoveze la gradul AD 13.

În cele din urmă, reclamantul susține că a făcut obiectul unei discriminări pe temeiul activității sale de reprezentant al personalului, cu încălcarea articolului 1d și a articolului 24b din statut, a articolului 1 al șaselea paragraf din anexa II la statut, precum și a articolului 17 din Acordul-cadru între Parlamentul European și organizațiile sindicale sau profesionale ale personalului instituției din 12 iulie 1990.

Acțiune introdusă la 30 mai 2007 — Bui Van/Comisia Comunităților Europene

(Cauza F-51/07)

(2007/C 170/83)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: Philippe Bui Van (Hettange Grande, Franța) (reprezentanți: S. Rodrigues și R. Albelice, avocats)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Concluziile reclamantului

- anularea deciziei autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) din 5 martie 2007 de respingere a contestației reclamantului;
- anularea deciziei directorului general al Centrului Comun de Cercetare din 4 octombrie 2006, în măsura în care aceasta schimbă încadrarea reclamantului în gradul AST 3, treapta 2, după ce inițial, reclamantul a fost încadrat în gradul AST 4, treapta 2;
- precizarea, către AIPN, a efectelor pe care le presupune anularea deciziilor atacate și, în special, încadrarea în gradul AST 4, treapta 2, retroactivitatea numirii în gradul AST 4, treapta 2 de la data intrării în funcție, a efectelor în privința diferenței de renumerație și a dobânzilor de întârziere pentru plata acestei diferențe, precum și a efectelor în privința promovării;
- acordarea către reclamant a sumei simbolice de un euro simbolic pentru repararea prejudiciului moral suferit;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Reclamantul, care a reușit la concursul general EPSO/B/23/04 ⁽¹⁾ în vederea constituirii unei liste de rezervă pentru recrutări ulterioare de asistenți tehnici de gradul B5/B4, a fost numit ca funcționar stagiar după intrarea în vigoare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 723/2004 al Consiliului din 22 martie 2004 de modificare a Statutului funcționarilor Comunităților Europene precum și a regimului aplicabil celorlalți agenți ai acestor comunități ⁽²⁾. O primă decizie din 28 iunie 2006, prin care reclamantul a fost încadrat în gradul AST 4, a fost revocată și înlocuită cu decizia atacată, prin care a fost încadrat în gradul AST 3.

În susținerea acțiunii sale, reclamantul invocă, în primul rând, încălcarea principiului egalității de tratament și al nediscrimi-

nării, în special, prin aceea că anumiți colegi ai săi care au fost și ei retrogradați, au redobândit gradul AST 4 în urma procedurii precontencioase.

Reclamantul invocă și existența unei erori manifeste de apreciere precum și încălcarea principiilor securității juridice și protecției încrederii legitime. În special, reclamantul consideră că decizia din 28 iunie 2006 nu a fost revocată într-un termen rezonabil.

⁽¹⁾ JO C 81 A, 31.3.2004, p. 17.

⁽²⁾ JO L 124, 27.4.2004, p. 1.