

**Acțiune introdusă la 14 mai 2007 — Avaya/OAPI — ZyXEL Communications (VANTAGE CNM)****(Cauza T-171/07)**

(2007/C 170/57)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* Avaya Inc. (Basking Ridge, SUA) (reprezentanți: A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas, lawyers)*Pârât:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)*Cealaltă parte în procedura în fața camerei de recurs:* ZyXEL Communications Corp. (Hsin-Chu, Taiwan)**Concluziile reclamantei**

- anularea deciziei Camerei a doua de recurs nr. R 156/2006-2 din 14 martie 2007 privind cererea de înregistrare nr. 3 291 457 a mărcii comunitare „VANTAGE CNM”; și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în fața Curții și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor procedurii administrative în fața camerei de recurs.

**Motivele și principalele argumente***Persoana care solicită înregistrarea mărcii comunitare:* ZyXEL Communications Corp.*Marca comunitară vizată:* marca comunitară figurativă „VANTAGE” pentru produse și servicii din clasele 9 și 42 — cererea nr. 3 291 457.*Titularul mărcii sau al semnului invocat în sprijinul opoziției:* Avaya Inc.*Marca sau semnul invocat în sprijinul opoziției:* marca comunitară verbală „MULTIVANTAGE” pentru produse și servicii din clasele 9, 38 și 42 — cererea nr. 2 409 589.*Decizia diviziei de opoziție:* respinge opoziția în întregime.*Decizia camerei de recurs:* respinge recursul.*Motivele invocate:* reclamanta invocă două motive diferite în susținerea cererii sale, respectiv încălcarea principiului egalității de tratament și a jurisprudenței constante în materie pe de o parte, precum și încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din RMC (Regulamentul privind marca comunitară) și a principiilor generale ale dreptului mărcilor, pe de altă parte.**Acțiune introdusă la 11 mai 2007 — Atlantic Dawn și alții/Comisia Comunităților Europene****(Cauza T-172/07)**

(2007/C 170/58)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamanți:* Atlantic Dawn Ltd (Killybegs, Irlanda), Antarctic Fishing Co. Ltd (Killybegs, Irlanda), Atlantean Ltd (Killybegs, Irlanda), Killybegs Fishing Enterprises Ltd (Killybegs, Irlanda), Doyle Fishing Co. Ltd (Killybegs, Irlanda), Western Seaboard Fishing Co. Ltd (Killybegs, Irlanda), O'Shea Fishing Co. Ltd (Killybegs, Irlanda), Aine Fishing Co. Ltd (Burtonport, Irlanda), Brendelen Ltd (Lifford, Irlanda), Cavankee Fishing Co. Ltd (Lifford, Irlanda), Ocean Trawlers Ltd (Killybegs, Irlanda), Eileen Oglesby (Burtonport, Irlanda), Noel McGing (Killybegs, Irlanda), Mullglen Ltd (Balbriggan, Irlanda), Bradan Fishing Co. Ltd (Sligo, Irlanda), Larry Murphy (Castletownbere, Irlanda), Paoric Conneelly (Claregalway, Irlanda), Thomas Flaherty (Kilronan, Irlanda), Carmarose Trawling Co. Ltd (Killybegs, Irlanda), Colm-cille Fishing Ltd (Killybegs, Irlanda) (reprezentanți: D. Barry, solcitor, G. Hogan, SC, N. Travers și T. O'Sullivan, barristers)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamanților**

- anularea Regulamentului (CE) nr. 147/2007 al Comisiei din 15 februarie 2007 de modificare a anumitor cote de pescuit pentru perioada 2007-2012 în conformitate cu articolul 23 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 2371/2002 al Consiliului privind conservarea și exploatarea durabilă a resurselor piscicole în conformitate cu politica comună în domeniul pescuitului; în subsidiar
- anularea articolului 1 și a anexei I din Regulamentul (CE) nr. 147/2007 al Comisiei din 15 februarie 2007 de modificare a anumitor cote de pescuit pentru perioada 2007-2012 în conformitate cu articolul 23 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 2371/2002 al Consiliului privind conservarea și exploatarea durabilă a resurselor piscicole în conformitate cu politica comună în domeniul pescuitului, în măsura în care prevederile menționate reduc cota pentru macrou (*Scomber scombrus*) alocată Irlandei pentru anii 2007-2012;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Prin acțiunea lor, reclamantii solicită, în temeiul articolului 230 CE, anularea Regulamentului (CE) nr. 147/2007 al Comisiei din 15 februarie 2007 de modificare a anumitor cote de pescuit pentru perioada 2007-2012 în conformitate cu articolul 23 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 2371/2002 al Consiliului privind conservarea și exploatarea durabilă a resurselor piscicole în conformitate cu politica comună în domeniul pescuitului <sup>(1)</sup>.

Reclamantii susțin că regulamentul atacat trebuie anulat în temeiul a patru motive:

În primul rând, reclamantii invocă lipsa competenței Comisiei de a adopta regulamentul atacat care reduce cotele de pescuit pentru perioada 2007-2012 în baza articolului 23 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 2371/2002 al Consiliului.

În subsidiar, reclamantii afirmă că, dacă Tribunalul ar decide că era de competența Comisia să opereze deducerile din cote pentru câțiva ani în viitor în baza depășirii în trecut a cotelor de pescuit alocate, Comisia și-a depășit competența în acest caz. Într-adevăr, reclamantii susțin că aceasta nu a demonstrat faptul că statele membre vizate de regulamentul atacat, și anume Irlanda și Regatul Unit, au depășit posibilitățile de pescuit care le-au fost alocate, astfel cum impune articolul 23 alineatul (4) din regulamentul menționat referitor la deducerea cotelor. În plus, reclamantii susțin că, renunțând pe neașteptate la o politică bine stabilită de a deduce cotele „în baza anului precedent”, îndepărtându-se de textul articolului 5 din Regulamentul nr. 847/96 al Consiliului și de practica referitoare la acesta, Comisia a încălcat principiul încrederii legitime.

Reclamantii invocă în plus faptul că nu au fost indicate de către Comisie motivele care au stat la baza deciziei acesteia, astfel cum prevede articolul 253 CE. În baza acestei constatări, reclamantii subliniază că regulamentul atacat nu este suficient motivat, cu atât mai mult cu cât acesta constituie o schimbare clară și radicală a politicii, care are consecințe defavorabile importante pentru reclamantii.

În ultimul rând, reclamantii susțin că, întrucât nu a adoptat măsuri echivalente celor din regulamentul atacat împotriva niciunei alte flote de pescuit, în situații în care a fost informată cu privire la o depășire semnificativă a cotelor de pescuit alocate pentru stocuri de pește care sunt amenințate într-un mod similar, Comisia nu a respectat principiul egalității de tratament.

<sup>(1)</sup> JO L 46, p. 10.

**Acțiune introdusă la 18 mai 2007 — Reno Schuhcentrum/OAPI — Payless ShoeSource Worldwide (Payless ShoeSource)**

(Cauza T-173/07)

(2007/C 170/59)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

**Reclamantă:** Reno Schuhcentrum GmbH (Thaleischweiler-Fröschen, Germania) (reprezentant: S. Schöffner, lawyer)

**Pârât:** Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

**Cealaltă parte în procedura în fața camerei de recurs:** Payless ShoeSource Worldwide, Inc. (Topeka, Statele Unite)

**Concluziile reclamantei**

- anularea deciziei Camerei întâi de recurs a OAPI din 28 februarie 2007 (cauza R 1209/2005-1) de respingere a recursului împotriva procedurii de decădere nr. 731C 0000 186 163/1 (marca comunitară nr. 186 163 — Payless ShoeSource);
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

**Marca comunitară înregistrată care a făcut obiectul unei cereri de decădere:** marca comunitară figurativă „Payless ShoeSource” pentru produse și servicii din clasele 25, 35 și 42 — cererea de înregistrare nr. 186 163.

**Titularul mărcii comunitare:** Payless ShoeSource Worldwide, Inc.

**Partea care solicită decăderea din drepturi a titularului mărcii comunitare:** Reno Schuhcentrum GmbH.

**Decizia diviziei de anulare:** respinge în parte cererea de decădere, menținând înregistrarea pentru anumite produse și servicii din clasa 25.

**Decizia camerei de recurs:** respinge recursul introdus cu privire la celelalte bunuri și servicii din clasa 25.