

**Acțiune introdusă în 27 februarie 2007 — Dragoman/Comisie****(Cauza F-16/07)**

(2007/C 129/44)

*Limba de procedură: româna***Părțile***Reclamantă:* Adriana Dragoman (Bruxelles, Belgia) (reprezentant: G. Dinulescu, avocat)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantei**

- anularea deciziei verbale a comisiei de evaluare a concursului EPSO/AD/34/06 din 28 noiembrie 2006, prin care comisia de evaluare i-a acordat reclamantei o „notă eliminatorie” la prima probă orală de interpretare, notă care, după cum prevede anunțul de concurs menționat, nu a permis reclamantei să treacă la următoarele probe orale de interpretare și la proba orală finală;
- anularea deciziei scrise de confirmare a deciziei menționate mai sus, care a fost adăugată la dosarul EPSO al reclamantei în 12 decembrie 2006;
- reorganizarea concursului în mod special pentru reclamantă, cu respectarea strictă a tuturor prevederilor dreptului comunitar și a dispozițiilor din anunțul de concurs;
- constatarea ilegalității articolului 6 din anexa III la Statutul funcționarilor;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii sale, reclamanta invocă trei motive, primul dintre acesta fiind întemeiat pe încălcarea principiului egalității și nediscriminării. În cadrul primului aspect al acestui motiv, reclamanta arată că a făcut obiectul unei discriminări pe motiv de cetățenie, contrară, în special, articolului 27 din Statutul funcționarilor. Într-adevăr, după ce făcuse deja dovada cetățeniei belgiene, ea a fost obligată să-și dovedească cetățenia română. În cadrul celui de-al doilea aspect al motivului, reclamanta susține că s-ar fi procedat la discriminare de către comisia de evaluare în detrimentul acelor candidați care, așa cum este cazul său, nu lucrau deja în instituții, în calitate de agenți temporari sau contractuali.

Prin cel de-al doilea motiv, reclamanta invocă încălcarea dispozițiilor anunțului de concurs și a principiului bunei administrări. Pe de o parte, în timpul probei, i s-a solicitat să vorbească despre experiența sa profesională deși nicio experiență profesională nu era cerută candidaților care erau, la fel ca și ea, titularii unei diplome universitare în domeniul interpretariatului de conferință. Pe de altă parte, comisia de evaluare a stabilit și a aplicat cote de reușită în funcție de combinațiile lingvistice alese de candidați, și aceasta fără ca anunțul de concurs să prevadă o astfel de posibilitate.

Prin cel de-al treilea motiv, reclamanta susține încălcarea obligației de motivare.

**Acțiune introdusă la 10 aprilie 2007 — Toronjo Benitez/Comisie****(Cauza F-33/07)**

(2007/C 129/45)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* Alberto Toronjo Benitez (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen și E. Marchal, avocats)*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene**Concluziile reclamantului**

- declararea ca nelegal a articolului 2 din decizia Comisiei referitoare la procedura de promovare a funcționarilor remunerați din creditele alocate pentru „Cercetare” din bugetul general (atât în versiunea sa din 16 iunie 2004, cât și din 20 iulie 2005) (denumită în continuare „prima decizie atacată”);
- anularea deciziei Comisiei de suprimare a celor 44,5 puncte din experiența reclamantului, acumulate în calitate de agent temporar (denumită în continuare „a doua decizie atacată”)
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Reclamantul, angajat la Comisie din 16 ianuarie 2000, în calitate de agent temporar în cadrul Direcției Generale (denumită în continuare DG) „Cercetare”, a fost numit funcționar în cadrul aceleiași DG începând cu 16 aprilie 2004. La 1 mai 2005, a fost transferat la DG „Relex”. Prin scrisoarea din 16 iunie 2006, el a fost informat că punctele pe care le-a acumulat în calitate de agent temporar fuseseră supimate, în urma aplicării primei decizii atacate, în măsura în care fusese repartizat, în baza procedurii de mobilitate, pe un post cuprins în capitolul „Funcționare” al bugetului general, mai înainte de expirarea unui termen de doi ani calculat de la data recrutării sale în calitate de funcționar stagiar pe un post cuprins în capitolul „Cercetare” al bugetului menționat.

În susținerea demersului său, reclamantul invocă mai întâi încălcarea principiilor securității juridice, legalității actelor administrative și protecției drepturilor câștigate, precum și retragerea de către autoritatea împuternicită să facă numiri (AIN) a unei decizii nelegale, constitutive de drepturi subiective, care trebuie să intervină într-un termen rezonabil, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul celei de-a doua decizii atacate.

În plus, reclamantul susține că articolul 2 din cea de-a doua decizie atacată introduce o discriminare împotriva funcționarilor remunerați din creditele alocate pentru „Cercetare” care solicită să fie transferați înainte de expirarea unui termen de doi ani calculat de la data recrutării lor, în măsura în care acești funcționari își pierd punctele ca urmare a transferului, în timp ce funcționarii care sunt transferați din oficiu sau care ocupă posturi considerate ca fiind sensibile își păstrează punctele.

### Acțiune introdusă la 13 aprilie 2007 — Skareby/Comisia Comunităților Europene

(Cauza F-34/07)

(2007/C 129/46)

*Limba de procedură: franceza*

#### Părțile

*Reclamantă:* Carina Skareby (Bichkek, Kârgâzstan) (reprezentanți: S. Rodrigues și C. Bernard-Glanz, avocats)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

#### Concluziile reclamantei

- anularea raportului privind evoluția carierei (REC) reclamantei pentru anul 2005;
- anularea, în măsura necesară, a deciziei autorității împuternicite să facă numiri (AIPN) de respingere a plângerii reclamantei;
- să i se indice AIPN care sunt efectele pe care le are anularea actelor atacate, și mai ales adoptarea unui nou REC pentru anul 2005, de această dată cu respectarea regulilor statutare;
- obligarea AIPN să îi plătească reclamantei: (i) o sumă evaluată, statuând în echitate, la 15 000 euro pentru repararea prejudiciului moral; (ii) o sumă evaluată, statuând în echitate, la 15 000 euro pentru repararea prejudiciului profesional; (iii) o sumă care să fie stabilită de Tribunal, statuând în echitate, pentru repararea prejudiciului financiar, fiecare dintre aceste sume fiind purtătoare de dobânzi de întârziere la rata legală începând cu data când devin exigibile;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii sale, reclamanta arată în primul rând că nu au fost respectate regulile referitoare la întocmirea REC. Administrația ar fi încălcat regulile de procedură stabilite prin dispozițiile generale de aplicare a articolului 43 din statutul Funcționarilor și ar fi comis erori manifeste de apreciere.

Reclamanta invocă în continuare încălcarea dreptului la apărare, a principiului bune administrări și a îndatoririi de sollicitudine.

Ea susține în final că administrația ar fi comis un abuz de putere și o abatere de la procedură.

### Acțiune introdusă la 19 aprilie 2007 — Lebedef/Comisia Comunităților Europene

(Cauza F-36/07)

(2007/C 129/47)

*Limba de procedură: franceza*

#### Părțile

*Reclamant:* Giorgio Lebedef (Senningerberg, Luxemburg) (reprezentant: F. Frabetti, avocat)

*Pârâtă:* Comisia Comunităților Europene

#### Concluziile reclamantului

- anularea raportului asupra evoluției carierei (REC) întocmit cu privire la reclamant pentru perioada 1.1.2005-31.12.2005 și mai precis a acelei părți a REC întocmită de Eurostat pentru aceeași perioadă;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

#### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii sale, reclamantul invocă un singur motiv întemeiat pe încălcarea dispozițiilor generale de aplicare a articolului 43 din Statutul funcționarilor și mai exact a dispozițiilor referitoare la reprezentanții sindicali și statutare ai personalului, pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime și a regulii „patere legem quam ipse fecisti”.