

Greșita aplicare a articolului 81 alineatul (3) CE

În conformitate cu hotărârea atacată, Comisia nu a apreciat în mod corespunzător legătura de cauzalitate dintre comerțul paralel și inovare, respectiv dintre articolul 4 al Condițiilor generale de vânzare și inovare. TPI a reținut, de asemenea, că, în ceea ce privește efectul fluctuațiilor monetare asupra comerțului paralel dintre Spania și Regatul Unit, concluziile Comisiei sunt greșite. Recurenta susține că aprecierea Comisiei referitoare la aceste chestiuni a fost în întregime corectă și că nu a existat nicio eroare vădită de apreciere, astfel că TPI a interpretat în mod greșit articolul 81 alineatul (3) CE.

În sfârșit, recurenta susține că TPI a inversat sarcina probei cât privește articolul 81 alineatul (3) CE și nu a analizat în mod corect evaluarea efectuată de către Comisie asupra condițiilor a doua, a treia și a patra din acest articol. Recurenta susține că cele patru condiții necesare pentru acordarea unei exceptări în temeiul articolului 81 alineatul (3) sunt cumulative și, prin urmare, neîndeplinirea numai a uneia dintre aceste condiții constituie un temei suficient pentru respingerea, de către Comisie, a cererii de acordare a exceptării. Pe cale de consecință, TPI nu putea să anuleze o decizie negativă în condițiile în care acesta nu a analizat în prealabil și în mod complet evaluarea Comisiei cu privire la cele patru condiții prevăzute de articolul 81 alineatul (3), și nici nu a hotărât că, în privința acestor cerințe, Comisia a comis o eroare vădită de apreciere.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare formulată de către House of Lords (Regatul Unit) la data de 20 Decembrie 2006 — Stringer și alții/Her Majesty's Revenue and Customs

(Cauza C-520/06)

(2007/C 56/33)

Limba de procedură: engleza

Instanța de trimitere

House of Lords

Părțile din acțiunea principală

Reclamanți: Stringer și alții

Pârâtă: Her Majesty's Revenue and Customs

Întrebările preliminare

1) Articolul 7 alineatul (1) din Directiva 2003/88/CE⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că un lucrător aflat în concediu medical

pe durată nedeterminată are dreptul (i) să indice o perioadă ulterioară pentru efectuarea concediului anual plătit și (ii) să efectueze concediul anual plătit, în ambele situații într-o perioadă care, în mod normal, ar fi fost considerată concediu medical?

2) Dacă un stat membru își manifestă puterea de apreciere în sensul înlocuirii perioadei minime de concediu anual plătit cu o indemnizație la încetarea raporturilor de muncă, potrivit articolului 7 alineatul (2) din Directiva 2003/88/CE, în condițiile în care un lucrător a fost în concediu medical întreaga perioadă sau numai o parte a anului de referință în care a încetat raportul de muncă, articolul 7 alineatul (2) impune anumite condiții sau stabilește anumite criterii în privința obligației de plată a indemnizației sau a modalității de calcul al acesteia?

⁽¹⁾ JO L 299, p. 9.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare formulată de către Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Germania) la data de 28 decembrie 2006 — Heinz Huber/Germania

(Cauza C-524/06)

(2007/C 56/34)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Părțile din acțiunea principală

Reclamant: Heinz Huber

Pârâtă: Republica Federală Germania.

Întrebarea preliminară

Este compatibilă procesarea generală, într-un registru special al străinilor, a datelor personale ale străinilor ce sunt cetățeni ai Uniunii cu:

a) interzicerea oricărei discriminări pe criteriul cetățeniei față de cetățenii Uniunii ce își exercită dreptul de a circula liber și a se stabili temporar pe teritoriul statelor membre [articolul 12 alineatul (1) și articolele 17 și 18 alineatul (1) CE],