

**Dispozitivul**

*Nomenclatura Combinată ce este inclusă în anexa I a Regulamentului (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tarifal Vamal Comun, așa cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1789/2003 al Comisiei din 11 septembrie 2003, trebuie interpretată în sensul că acele capsule conținând în principal melatonină, precum cele avute în vedere în acțiunea principală, se încadrează la poziția tarifară 3004.*

(<sup>1</sup>) JO C 86, 8.4.2006.

**Recurs introdus la data de 30 noiembrie 2006 de către Tesco Stores Ltd împotriva hotărârii pronunțate la 13 septembrie 2006 în cauza T-191/04, MIP Metro Group Intellectual Property GmbH&Co.KG/Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele) (OAPI)**

**(Cauza C-493/06 P)**

(2007/C 56/22)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurent:* Tesco Stores Ltd (reprezentanți: E. Kelly, Solicitor, S. Malynicz, Barrister)

*Celelalte părți în proces:* Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne, MIP Metro Group Intellectual Property GmbH&Co.KG

**Concluziile recurentului**

— anularea hotărârii Tribunalului de Primă Instanță din 13 septembrie 2006 în cauza T-191/04

— obligarea intimatului la plata către Tesco a cheltuielilor de judecată angajate în prezentul recurs, precum și a celor ocazionate de acțiunea în fața Tribunalului de Primă Instanță

**Motivele și principalele argumente**

Recurentul susține că hotărârea atacată trebuie să fie anulată pe motivul că Tribunalul de Primă Instanță a încălcat procedura, ceea ce vatămă recurentul și a încălcat dreptul comunitar. Recurentul susține în special următoarele:

1. Articolele 8 și 42 din Regulamentul privind marca comunitară (<sup>1</sup>) nu impun persoanei care a formulat opoziția să facă dovada vreunei cerințe după expirarea termenului de opoziție. O interpretare corectă și certă din punct de vedere juridic a acestor dispoziții impune ca persoana care a

formulat opoziția să aducă dovada unor condiții precum calitatea de titular al mărcii și existența unui drept anterior o dată și numai o dată, adică la momentul formulării opoziției.

2. Normele 15, 16 și 20 din Regulamentul (CE) nr. 2868/95 al Comisiei din 13 decembrie 1995 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 40/94 privind marca comunitară (<sup>2</sup>) nu impun persoanei care a formulat opoziția să aducă dovezi în sprijinul existenței mărcii anterioare, altele decât cele deja furnizate și, în particular, nu impun vreo obligație în sensul dovedirii reînnoirii mărcii anterioare după expirarea termenului de opoziție.
3. Să nu fie obligată să aducă dovezi suplimentare în sprijinul dreptului său anterior, pe lângă cele deja furnizate, era o așteptare legitimă din partea lui Tesco.
4. Faptul de a impune lui Tesco obligația de a dovedi reînnoirea mărcii la 28 ianuarie 2000, 24 februarie 2000, 13 iunie 2000 sau chiar 23 octombrie 2000 ar însemna să i se ceară să dovedească în mod retrospectiv, ceva ce, la datele respective, sau nu putea sau/și nici nu era obligată să facă la vremea aceea, potrivit dreptului său național.
5. Au existat încălcări ale procedurii în fața Tribunalului de Primă Instanță, care au vătămat Tesco prin aceea că: (a) OAPI a căutat să se bazeze pe o versiune a Liniilor directoare privind procedura de opoziție care nu era în vigoare la data de referință; și (b) OAPI a dezvoltat argumente care depășeau limitele litigiului astfel cum fuseseră stabilite de părți.

(<sup>1</sup>) JO L 11, p. 1.

(<sup>2</sup>) JO L 303, p. 1.

**Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare formulată de către Juzgado de lo Social Único de Algeciras — (Spania) la data de 7 decembrie 2006 — Maira María Robledillo Núñez/Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)**

**(Cauza C-498/06)**

(2007/C 56/23)

*Limba de procedură: spaniola*

**Instanța de trimitere**

Juzgado de lo Social Único de Algeciras — Spania

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Maira María Robledillo Núñez

*Pârât:* Fondo de Garantía Salarial (Fogasa)

**Întrebare preliminară**

Din perspectiva principiului general al egalității și nediscriminării, diferența de tratament operată de articolul 33.2 din Estatuto de los Trabajadores (Statutul Lucrătorilor []), (în versiunea sa actuală și cea imediat anterioară, în vigoare până la 14 iunie 2006) nu are o justificare obiectivă, și, prin urmare, acesta trebuie interpretat ca incluzând indemnizațiile compensatorii în beneficiul lucrătorilor, acordate într-o procedură de conciliere extrajudiciară în cadrul aplicării Directivei 80/987/CEE <sup>(1)</sup>, (a Consiliului, din 20 octombrie 1980) privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la protecția salariaților în cazul insolvenței angajatorului, modificată prin Directiva 2002/74/CE <sup>(2)</sup> a Parlamentului European și a Consiliului din 23 septembrie 2002, astfel încât articolul 33.1 din S să admită acest tip de conciliere pentru plata, de către instituția de garanțare, a salariilor datorate de angajator pe durata procedurii, care decurg, ele însele, din faptul concedierii sus-menționat?

<sup>(1)</sup> JO L 283, p. 23; EE 05/02, p. 219.

<sup>(2)</sup> JO L 270, p. 10.

**Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare formulată de către Oberster Gerichtshof (Austria) la data de 14 decembrie 2006 — Sabine Mayr/Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG**

(Cauza C-506/06)

(2007/C 56/24)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberster Gerichtshof

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Sabine Mayr

*Pârâtă:* Bäckerei und Konditorei Gerhard Flöckner OHG

**Întrebare preliminară**

Poate fi considerată o lucrătoare ce se supune unei fecundări „in vitro” drept „lucrătoare gravidă” în sensul articolului 2 litera (a) prima teză din Directiva 92/85/CEE a Consiliului din 19 octombrie 1992, privind introducerea de măsuri pentru promovarea îmbunătățirii securității și sănătății la locul de muncă în cazul lucrătoarelor gravide, care au născut de curând sau care alăptează <sup>(1)</sup> (a zecea directivă specială în sensul articolului 16 alineatul (1) din Directiva 89/391/CEE), atunci când la momentul notificării concedierii ovulele sale erau inseminate cu spermatozoizii partenerului, astfel încât existau deja embrionii „in vitro”, care însă nu îi fuseseră încă implantați?

<sup>(1)</sup> JO L 348, p. 1.

**Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare formulată de către Oberlandesgericht Innsbruck (Austria) la data de 13 decembrie 2006 — Malina Klöppel/Tiroler Gebietskrankenkasse**

(Cauza C-507/06)

(2007/C 56/25)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Oberlandesgericht Innsbruck

**Părțile din acțiunea principală**

*Reclamantă:* Malina Klöppel

*Pârâtă:* Tiroler Gebietskrankenkasse

**Întrebarea preliminară**

Articolul 72 din Regulamentul (CEE) nr. 1408/71 al Consiliului din 14 iunie 1971 privind aplicarea regimurilor de securitate socială în raport cu lucrătorii salariați și cu familiile acestora care se deplasează în cadrul Comunității <sup>(1)</sup>, în versiunea sa modificată și actualizată prin Regulamentul (CE) nr. 1386/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2001 <sup>(2)</sup>, coroborat cu articolul 3 din acest regulament precum și cu articolul 10a din Regulamentul (CEE) nr. 574/72 al Consiliului din 21 martie 1972 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 1408/71 <sup>(3)</sup> în versiunea sa modificată și actualizată prin Regulamentul (CE) nr. 410/2002 al Comisiei din 27 februarie 2002 <sup>(4)</sup>, trebuie interpretat în sensul că perioadele de acordare a alocațiilor familiale într-un stat membru [aici în Republica Federală Germania — alocația federală pentru educație („Bundeserziehungsgeld”) trebuie să beneficieze de egalitate de tratament în scopul recunoașterii dreptului la prestații comparabile într-un alt stat membru [aici Austria — alocația pentru îngrijirea copilului („Kinderbetreuungsgeld”) și trebuie prin urmare să fie asimilate perioadelor de acordare în cel de-al doilea stat, pentru obținerea dreptului la alocații în acest din urmă stat atunci când în timpul acestor perioade de acordare a alocațiilor ambii părinți au calitatea de lucrători salariați în sensul articolului 1 litera (a) (i) din Regulamentul (CEE) nr. 1408/71?

<sup>(1)</sup> JO L 149, p. 2.

<sup>(2)</sup> JO L 187, p. 11.

<sup>(3)</sup> JO L 74, p. 1.

<sup>(4)</sup> JO L 62, p. 17.