

În subsidiar, reclamanta susține că, la calcularea amenzii pentru care este ținută responsabilă, Comisia nu a respectat orientările în materia aplicării amenzilor, practica sa uniformă și principiile nediscriminării și egalității de tratament, luând în considerare situația particulară a altei întreprinderi, Tomkins. Reclamanta mai susține că, atunci când a calculat amenda, Comisia a săvârșit o eroare.

-
- (¹) Regulamentul (CE) nr. 1/2003 al Consiliului din 16 decembrie 2002 privind punerea în aplicare a regulilor de concurență prevăzute la articolele 81 și 82 din Tratat (JO 2003, L 1, p. 1).
- (²) Comunicarea Comisiei din 14 ianuarie 1998 intitulată „Orientări cu privire la metoda de aplicare a amenzilor impuse în baza articolului 15 alineatul (2) din Regulamentul nr. 17 și a articolului 65 alineatul (5) din Tratatul CECO” (JO 1998, C 9, p. 3).

**Acțiune introdusă la data de 20 decembrie 2006 —
Inter-IKEA Systems BV/OAPI**

(Cauza T-387/06)

(2007/C 20/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Țările de Jos) (reprezentant: J. Gulliksson, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei primei camere de recurs din 26 septembrie 2006 în cauza R 353/2006-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: Marcă figurativă reprezentând o paletă formată dintr-o platformă sau bază dreptunghiulară alungită și o bordură la fel de alungită, ornamentată cu găuri pătrate, fiecare formând un unghi de 90 de grade cu cealaltă, pentru produse și servicii din clasele 6, 7, 16, 20, 35, 39 și 42 — cererea nr. 4 073 763

Decizia examinatorului: Respingerea cererii

Decizia camerei de recurs: Respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 40/94 pe motiv că marca este suficient de distinctivă pentru a putea fi înregistrată.

**Acțiune introdusă la data de 20 decembrie 2006 —
Inter-IKEA Systems BV/OAPI**

(Cauza T-388/06)

(2007/C 20/52)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Țările de Jos) (reprezentată de: J. Gulliksson, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei primei camere de recurs din 26 septembrie 2006 în cauza R 354/2006-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: Marcă figurativă reprezentând o paletă formată dintr-o platformă sau bază dreptunghiulară alungită și o bordură la fel de alungită, ornamentate cu găuri rotunde, fiecare formând un unghi de 90 de grade cu cealaltă, pentru produse și servicii din clasele 6, 7, 16, 20, 35, 39 și 42 — cererea nr. 4 073 731

Decizia examinatorului: Respingerea cererii

Decizia camerei de recurs: Respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 40/94 pe motiv că marca este suficient de distinctivă pentru a putea fi înregistrată.

**Acțiune introdusă la data de 20 decembrie 2006 —
Inter-IKEA Systems BV/OAPI**

(Cauza T-389/06)

(2007/C 20/53)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Țările de Jos) (reprezentată de: J. Gulliksson, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei primei camere de recurs din 26 septembrie 2006 în cauza R 355/2006-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: Marcă figurativă reprezentând o paletă formată dintr-o platformă sau bază dreptunghiulară alungită și o bordură la fel de alungită, ornamentată cu găuri triunghiulare, fiecare formând un unghi de 90 de grade cu cealaltă, pentru produse și servicii din clasele 6, 7, 16, 20, 35, 39 și 42 — cererea nr. 4 073 748

Decizia examinatorului: Respingerea cererii

Decizia camerei de recurs: Respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 40/94 pe motiv că marca este suficient de distinctivă pentru a putea fi înregistrată.

Acțiune introdusă la data de 20 decembrie 2006 — Inter-IKEA Systems BV/OAPI

(Cauza T-390/06)

(2007/C 20/54)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Inter-IKEA Systems BV (Delft, Țările de Jos) (reprezentată de: J. Gulliksson, lawyer)

Pârât: Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale)

Concluziile reclamantei

- anularea deciziei primei camere de recurs din 26 septembrie 2006 în cauza R 356/2006-1;
- obligarea OAPI la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Marca comunitară vizată: Marcă figurativă reprezentând o paletă formată dintr-o platformă sau bază dreptunghiulară alungită și o bordură la fel de alungită, ambele ornamentate cu găuri rotunde și formând fiecare un unghi de 90 de grade cu cealaltă, pentru produse și servicii din clasele 6, 7, 16, 20, 35, 39 și 42 — cererea nr. 4 073 722

Decizia examinatorului: Respingerea cererii

Decizia camerei de recurs: Respingerea recursului

Motivele invocate: Încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul Consiliului (CE) nr. 40/94 pe motiv că marca este suficient de distinctivă pentru a putea fi înregistrată.

Acțiune introdusă la data de 18 decembrie 2006 — Makhteshim Agan Holding BV și alții/Comisie

(Cauza T-393/06)

(2007/C 20/55)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamanți: Makhteshim Agan Holding BV (Amsterdam, Olanda), Makhteshim Agan Italia Srl (Bergamo, Italia) și Magan Italia Srl (Bergamo, Italia) (reprezentanți: C. Mereu și K. Van Maldegem, lawyers)

Pârâtă: Comisia Comunităților Europene

Pretențiile reclamanților

- anularea Deciziei Comisiei nr. D/531125 din data de 12 octombrie 2006;
- obligarea pârâtei să respecte obligațiile care îi incumbă potrivit dreptului comunitar, să revizuiască și să utilizeze toate datele disponibile, inclusiv a celor cu caracter uman pentru a asigura includerea azinfosmetilului în Anexa I a DPUF;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Prin acțiunea formulată, reclamanții solicită anularea Deciziei D/531125 a Comisiei, prezentată într-o scrisoare din data de 12 octombrie 2006 adresată agenției din cadrul statului membru raportor însărcinat cu revizuirea substanței active azinfosmetil, în conformitate cu Directiva 91/414/EEC privind comercializarea produselor de uz fitosanitar (în continuare denumită DPUF) ⁽¹⁾, în cadrul căreia pârâta afirmă că nu se va lua o decizie asupra aprobării și includerii substanței active vizate în Anexa I a directivei menționate, iar în continuare precizează că în absența aprobării la nivelul Comunității, la termenul stabilit în articolul 8 alineatul (2) din DPUF, nu ar mai exista nicio bază legală pentru menținerea substanței pe piață.

Reclamanții susțin că decizia contestată echivalează cu o interdicere *de facto* și *de jure* a azinfosmetilului, în măsura în care se menționează în mod neechivoc că nicio decizie ulterioară asupra includerii substanței în Anexa I a DPPP nu va fi luată și că, prin aceasta, se ajunge la o interdicere a comercializării azinfosmetilului prin inactivitatea pârâtei până la expirarea termenului limită stabilit pentru aprobare.