

— obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

Cu titlu subsidiar, în ipoteza în care Tribunalul ar admite că decizia atacată nu există din punct de vedere juridic ca urmare a utilizării de către SRB a limbii oficiale greșite, iar acțiunea în anulare ar fi, în consecință, inadmisibilă, fiind lipsită de obiect, reclamanta solicită Tribunalului:

— constatarea inexistenței din punct de vedere juridic a deciziei atacate;

— obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă nouă motive care sunt identice cu cele invocate în cadrul cauzei T-440/23, Berlin Hyp/SRB.

Acțiune introdusă la 31 iulie 2023 – Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale/SRB

(Cauza T-487/23)

(2023/C 338/51)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Landesbank Hessen-Thüringen Girozentrale (reprezentanți: H. Berger, M. Weber și D. Schoo, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea Deciziei Comitetului unic de rezoluție din 2 mai 2023 privind calcularea contribuțiilor *ex ante* pentru anul 2023 la Fondul unic de rezoluție (SRB/ES/2023/23), inclusiv a anexelor la aceasta, în măsura în care decizia atacată și anexele I, II și III la aceasta privesc contribuția reclamantei;

— obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

Cu titlu subsidiar, în ipoteza în care Tribunalul ar admite că decizia atacată nu există din punct de vedere juridic ca urmare a utilizării de către SRB a limbii oficiale greșite, iar acțiunea în anulare ar fi, în consecință, inadmisibilă, fiind lipsită de obiect, reclamanta solicită Tribunalului:

— constatarea inexistenței din punct de vedere juridic a deciziei atacate;

— obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă nouă motive care sunt identice cu cele invocate în cadrul cauzei T-440/23, Berlin Hyp/SRB.

Acțiune introdusă la 31 iulie 2023 – BHW Bausparkasse/SRB

(Cauza T-488/23)

(2023/C 338/52)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: BHW Bausparkasse AG (Hamel, Germania) (reprezentanți: H. Berger, M. Weber și D. Schoo, avocați)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comitetului unic de rezoluție din 2 mai 2023 privind calcularea contribuțiilor *ex ante* pentru anul 2023 la Fondul unic de rezoluție (SRB/ES/2023/23), inclusiv a anexelor la aceasta, în măsura în care decizia atacată și anexele I, II și III la aceasta privesc contribuția reclamantei;
- obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

Cu titlu subsidiar, în ipoteza în care Tribunalul ar admite că decizia atacată nu există din punct de vedere juridic ca urmare a utilizării de către SRB a limbii oficiale greșite, iar acțiunea în anulare ar fi, în consecință, inadmisibilă, fiind lipsită de obiect, reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea inexistenței din punct de vedere juridic a deciziei atacate;
- obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive care sunt identice cu cele invocate în cadrul cauzei T-483/23, Deutsche Kreditbank/SRB.

Acțiune introdusă la 12 august 2023 – Fidia farmaceutici/EUIPO – Vorwarts Pharma (HYALERA)

(Cauza T-497/23)

(2023/C 338/53)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Italia) (reprezentant: R. Kunz Hallstein, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Vorwarts Pharma sp. z o.o. (Białystok, Polonia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „HYALERA” – cererea de înregistrare nr. 18 195 287

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 17 mai 2023 în cauza R 230/2023-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată; în subsidiar, în cazul în care cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs devine intervenientă, obligarea EUIPO și a intervenientei la plata în solidar a cheltuielilor de judecată.