

- 2) moderne Stadt Gesellschaft zur Förderung des Städtebaues und der Gemeindeentwicklung mbH și Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) vor suporta propriile cheltuieli de judecată.

⁽¹⁾ JO C 472, 12.12.2022.

Ordonanța Tribunalului din 10 mai 2023 – PSCC 2012/EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide (LA BOTTEGA W)

(Cauza T-265/22) ⁽¹⁾

(„Marcă a Uniunii Europene – Procedură de anulare – Retragerea cererii de înregistrare – Nepronunțare asupra fondului”)

(2023/C 235/53)

Limba de procedură: italiana

Părțile

Reclamantă: PSCC 2012 Srl (Roma, Italia) (reprezentanți: P. Alessandrini și E. Montelione, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: G. Predonzani și R. Raponi, agenți)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs a EUIPO, intervenită în fața Tribunalului: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Statele Unite) (reprezentanți: P. Roncaglia, M. Boletto și N. Parrotta, avocați)

Obiectul

Prin acțiunea întemeiată pe articolul 263 TFUE, reclamanta solicită anularea și reformarea Deciziei Camerei a doua de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 24 februarie 2022 (cauza R 621/2019-2).

Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra acțiunii.
- 2) Obligă PSCC 2012 Srl și Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și, pe fiecare, la suportarea a jumătate din cheltuielile de judecată efectuate de Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

⁽¹⁾ JO C 257, 4.7.2022.

Acțiune introdusă la 13 martie 2023 – Óbudai Egyetem/Consiliul și Comisia

(Cauza T-132/23)

(2023/C 235/54)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Óbudai Egyetem (Budapesta, Ungaria) (reprezentanți: V. Łuszcz și K. Bendzsel-Varga, avocați)

Pârâți: Consiliul Uniunii Europene și Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în parte a articolului 2 alineatul (2) din Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/2506 a Consiliului din 15 decembrie 2022 ⁽¹⁾, în măsura în care prevede „și cu nicio entitate deținută de o astfel de fiducie de interes public” și în măsura în care această dispoziție din Decizia 2022/2506 o privește pe reclamantă;

- anularea Declarației comune din 26 ianuarie 2023 a comisarilor Hahn și Gabriel referitoare la aplicarea Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 15 decembrie 2022 privind fiduciile de interes public maghiare în ceea ce o privește pe reclamantă;
- anularea Comunicărilor Comisiei din 20 ianuarie, din 21 februarie și din 3 martie 2023, publicate ca „Declarații de declinare a responsabilității” sau „FAQ” pe portalurile ERASMUS+ și Horizon Europe, astfel cum sunt amintite în declarația comună menționată, în măsura în care acestea o privesc pe reclamantă;
- anularea actului Comisiei cuprins în e-mailul EIT Manufacturing din 2 februarie 2023 adresat coordonatorului consorțiului din cadrul proiectului Action to Boost Ecosystem Impact through Cross-partner Learning – EcoAction, în măsura în care o privește pe reclamantă;
- obligarea Consiliului și a Comisiei, precum și a oricărui intervenient care se opune prezentei cereri la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului privind condiționalitatea⁽¹⁾, a obligației de motivare, a principiului proporționalității, a articolului 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și a Regulamentului (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018⁽²⁾.
 - Reclamanta susține că Comisia și Consiliul (i) nu au dovedit relevanța încălcării pentru buna gestiune financiară a bugetului Uniunii sau pentru protecția intereselor financiare ale Uniunii și nu au stabilit legătura reală dintre încălcare și riscul grav de afectare a bunei gestiuni financiare a bugetului Uniunii sau a protecției intereselor financiare ale Uniunii; și (ii) nu a stabilit proporționalitatea măsurii în temeiul articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul privind condiționalitatea. În plus, reclamanta consideră că Comisia și Consiliul au săvârșit erori de apreciere, au încălcat Regulamentul privind condiționalitatea și au încălcat obligația de motivare în această privință. Reclamanta invocă de asemenea o excepție de nelegalitate împotriva Regulamentului privind condiționalitatea, în cazul în care acest regulament ar exclude exceptările individuale de la aplicarea deciziei atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și pe încălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului de a opera pe o piață nedenaturată (articolul 16 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene coroborat cu articolele 101-108 TFUE).
- 4) Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor securității juridice, încrederii legitime și încălcării unor norme fundamentale de procedură.

În cadrul primului, al celui de al doilea și al celui de al patrulea motiv, reclamanta invocă de asemenea o excepție de nelegalitate împotriva Regulamentului privind condiționalitatea, în cazul în care regulamentul exclude exceptări individuale de la aplicarea deciziei atacate.

⁽¹⁾ Decizia de punere în aplicare (UE) 2022/2506 a Consiliului din 15 decembrie 2022 privind măsurile de protecție a bugetului Uniunii împotriva încălcărilor principiilor statului de drept în Ungaria (JO 2022, L 325, p. 94).

⁽²⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2020/2092 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2020 privind un regim general de condiționalitate pentru protecția bugetului Uniunii (JO 2020, L 433 I, p. 1).

⁽³⁾ Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).