

3. Al treilea motiv

Chiar dacă pârâta ar fi fost abilitată să revizuiască, în temeiul articolului 5 alineatul (2) litera (b) din Regulamentul (UE) 2019/942, propunerile nelegale ale operatorilor de transport și de sistem referitoare la introducerea unor limite de preț, ea nu ar fi utilizat de această competență. Dimpotrivă, potrivit chiar propriei motivări, pârâta ar fi adoptat un aranjament care nu se limitează la a se îndepărta de propunerea operatorilor de transport și de sistem, ci este complet autonom. În consecință, pârâta și-ar fi arogat un drept de inițiativă care nu este prevăzut de dreptul Uniunii.

4. Al patrulea motiv

Limitele temporare de preț stabilite de pârâtă ar fi contrare obiectivelor Regulamentului (UE) 2017/2195 și ale Regulamentului (UE) 2019/943.

5. Al cincilea motiv

Decizia atacată ar fi afectată de nemotivare în temeiul articolului 14 alineatul (7) din Regulamentul (UE) 2019/942, al articolului 296 TFUE și al articolului 41 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

6. Al șaselea motiv

Decizia atacată s-ar întemeia pe o încălcare a dreptului reclamantei de a fi ascultată în conformitate cu articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene coroborat cu articolul 14 alineatul (6) din Regulamentul (UE) 2019/942, întrucât pârâta ar fi prezentat proiectul de limite temporare de preț adoptate numai operatorilor de transport și de sistem, ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity) și autorităților de reglementare, solicitând observații, și ar fi refuzat această posibilitate celorlalte părți interesate în sensul articolului 14 alineatul (6) din Regulamentul (UE) 2019/942, printre care și reclamanta.

- (¹) Regulamentul (UE) 2019/942 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 de instituire a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (JO 2019, L 158, p. 22).
- (²) Regulamentul (UE) 2019/943 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 privind piața internă de energie electrică (JO 2019, L 158, p. 54).
- (³) Regulamentul (UE) 2017/2195 al Comisiei din 23 noiembrie 2017 de stabilire a unei linii directoare privind echilibrarea sistemului de energie electrică (JO 2017, L 312, p. 6).

Acțiune introdusă la 17 februarie 2023 – Uniper Global Commodities/ACER

(Cauza T-96/23)

(2023/C 164/62)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Uniper Global Commodities SE (Düsseldorf, Germania) (reprezentați: T. Richter, M. Schellberg, C. Sieberg și M. Schleifenbaum, avocați)

Pârâtă: Agenția pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (ACER)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Camerei de recurs a pârâtei din 9 decembrie 2022 (nr. A 003-2022);
- în subsidiar, anularea deciziei pârâtei din 25 februarie 2022 (nr. 03/2022);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe constatarea eronată a Camerei de recurs a pârâtei, potrivit căreia decizia pârâtei (nr. 03/2022) a fost „adresată unei alte persoane” în sensul articolului 28 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/942 ⁽¹⁾, dar decizia o privea „direct”, dar nu „personal” pe reclamantă.
 - Constatarea Camerei de recurs se întemeiază pe o interpretare nelegală a articolului 28 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/942 și pe o evaluare insuficientă a faptului că reclamanta a fost afectată în mod special.
 - Camera de recurs și-a motivat pretinsa lipsă de afectare personală pe considerații din jurisprudența referitoare la articolul 263 al patrulea paragraf TFUE, care nu erau aplicabile în speță sau care au fost apreciate în mod inadecvat.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia pârâtei a fost confirmată de Camera de recurs ca fiind un act cu caracter de reglementare în conformitate cu a treia alternativă din articolul 263 al patrulea paragraf TFUE, deși aceasta a interpretat în mod eronat articolul 28 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2019/942, astfel încât reclamanta, în temeiul acestei dispoziții – fără a se lua în considerare a treia alternativă din articolul 263 al patrulea paragraf TFUE –, nu are dreptul la o cale de atac.
 - Interpretarea Camerei de recurs nu ia în considerare nici sensul și scopul procedurii căii de atac, nici rolul pârâtei în cadrul reglementării autonome a normelor pieței energiei electrice care necesită aprobare potrivit Regulamentului (UE) 2017/2195 ⁽²⁾.
 - Interpretarea Camerei de recurs conduce la o restrângere a dreptului la protecție juridică contrară dreptului primar.
 - Contrar opiniei Camerei de recurs, modul de redactare a dispoziției nu se opune unei interpretări potrivit căreia reclamanta are dreptul la o cale de atac.

În susținerea capătului de cerere formulat în subsidiar, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv

Pârâta și-a depășit competențele conferite de articolul 5 alineatele (1) și (6) coroborat cu articolul 6 alineatul (3) din Regulamentul (UE) 2017/2195, prin faptul că nu s-a pronunțat cu privire la solicitarea făcută de ENTSO-E (European Network of Transmission System Operators for Electricity), ci a decis cu privire la total altceva.

2. Al doilea motiv

Pârâta, chiar dacă ar fi considerată competentă în temeiul Regulamentului (UE) 2017/2195 și al Regulamentului (UE) 2019/942, nu ar fi trebuit să decidă limitele de preț fără o nouă consultare conform articolului 10 din Regulamentul (UE) 2017/2195.

3. Al treilea motiv

Nu există niciun temei legal pentru limita de preț decisă de pârâtă.

4. Al patrulea motiv

Pârâta nu a justificat suficient stabilirea limitei de preț, contrar articolului 14 alineatul (7) din Regulamentul (UE) 2019/942 și articolului 296 TFUE.

5. Al cincilea motiv

Prin decizia sa, pârâta a încălcat dispozițiile articolului 3 alineatul (1) literele (a), (b) și (e) din Regulamentul (UE) 2017/2195.

6. Al șaselea motiv

Prin stabilirea limitei de preț, pârâta a încălcat principiul proporționalității în conformitate cu articolul 5 alineatul (4) prima și a doua teză TUE și cu articolul 3 alineatul (2) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/2195.

- (¹) Regulamentul (UE) 2019/942 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 iunie 2019 de instituire a Agenției Uniunii Europene pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (JO 2019, L 158, p. 22).
- (²) Regulamentul (UE) 2017/2195 al Comisiei din 23 noiembrie 2017 de stabilire a unei linii directe privind echilibrarea sistemului de energie electrică (JO 2017, L 312, p. 6).

Acțiune introdusă la 14 martie 2023 – Merlin și alții/Comisia

(Cauza T-141/23)

(2023/C 164/63)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Laurent Merlin (Equihen-Plage, Franța) și alți 27 reclamanți (reprezențanți: F-C . Laprêvot și F. de Bure, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- constatarea, în temeiul articolului 265 TFUE, abținerii Comisiei de a se pronunța cu privire la existența prezumată a unor ajutoare de stat pe baza informațiilor furnizate de reclamanți, ceea ce constituie o abținere de a acționa;
- obligarea Comisiei să adopte, în termen de două luni, o decizie în temeiul Regulamentului (UE) 2015/1589 (¹) al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene;
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții 202303766 invocă un singur motiv. Aceștia susțin că Comisia s-a abținut în mod nelegal să acționeze în măsura în care nu a adoptat decizia prevăzută la articolul 4 din Regulamentul 2015/1589 în urma examinării preliminare a informațiilor transmise în cadrul plângerilor adresate acesteia de reclamanți cu privire la ajutoarele de stat pretins nelegale acordate de autoritățile neerlandeze în favoarea unor armatori în pescuit maritim.

(¹) Regulamentul (UE) 2015/1589 al Consiliului din 13 iulie 2015 de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (JO 2015, L 248, p. 9).

Acțiune introdusă la 15 martie 2023 – VF/Consiliul

(Cauza T-143/23)

(2023/C 164/64)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: VF (reprezentant: C. Docclo, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene