

**Dispozitivul**

- 1) Respinge acțiunea ca vădit nefondată.
- 2) Obligă Hansol Paper Co. Ltd la plata cheltuielilor de judecată.

(<sup>1</sup>) JO C 19, 18.1.2021

**Acțiune introdusă la 12 februarie 2023 – ABLV Bank/BCE și SRB**

(Cauza T-71/23)

(2023/C 134/23)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* ABLV Bank AS (Riga, Letonia) (reprezentant: O. Behrends, avocat)

*Pârâte:* Banca Centrală Europeană, Comitetul unic de rezoluție

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea răspunderii solidare a pârâtelor pentru prejudiciul cauzat reclamantei ca urmare a întreruperii activităților sale și a celor ale filialei sale din Luxemburg;
- obligarea în solidar a pârâtelor la despăgubirea reclamantei pentru prejudiciul menționat;
- constatarea faptului că prejudiciul material se ridică la cel puțin 414 691 000 de euro plus dobânzi moratorii de la data pronunțării hotărârii până la plata integrală a acestuia;
- obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea suficient de gravă de către pârâte, prin comportamentul lor, a normelor de drept care erau destinate să confere drepturi reclamantei și pe faptul că reclamanta a suferit un prejudiciu ca rezultat direct al acestor acțiuni.
  - Se susține că pârâtele au încălcat limitele competențelor lor și au adus atingere competenței instanțelor naționale prin anunțarea lichidării reclamantei și a filialei din Luxemburg a acesteia în conformitate cu dreptul național al fiecăreia.
  - Reclamanta afirmă că pârâtele au acționat fără niciun temei juridic sau material.
  - Potrivit reclamantei, pârâtele și-au încălcat obligațiile de a acționa în conformitate cu legea, în special în cazul unei contestări externe a sistemului juridic al unui stat membru de către o țară terță.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că reclamanta a suferit un prejudiciu financiar ca urmare a încetării forțate a activităților sale și a celor ale filialei sale din Luxemburg.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că comportamentul părților a condus la întreruperea forțată a activităților reclamantei și a celor ale filialei sale din Luxemburg. Lichidarea voluntară ulterioară a constituit o etapă inevitabilă pentru atenuarea prejudiciului.

---

**Acțiune introdusă la 26 februarie 2023 – SBK Art/Consiliul**

**(Cauza T-102/23)**

(2023/C 134/24)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* SBK Art OOO (Moscova, Rusia) (reprezentanți: G. Lansky și P. Goeth, avocați)

*Pârât:* Consiliul Uniunii Europene

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- să declare, în temeiul articolului 263, al articolului 275 al doilea paragraf și al articolului 277 TFUE, inaplicabilitatea articolului 2 alineatul (1) ultimul paragraf din Decizia 2014/145/PESC <sup>(1)</sup> a Consiliului, astfel cum a fost modificată prin Decizia (PESC) 2022/2477 <sup>(2)</sup> a Consiliului, și a articolului 3 alineatul (1) ultimul paragraf din Regulamentul (UE) 269/2014 <sup>(3)</sup> al Consiliului, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2022/1905 <sup>(4)</sup> al Consiliului;
- în plus, sau independent de cele de mai sus, să anuleze, în temeiul articolului 263 TFUE, Decizia (PESC) 2022/2477 a Consiliului din 16 decembrie 2022 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei, precum și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/2476 al Consiliului din 16 decembrie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei <sup>(5)</sup>, în măsura în care aceste acte o privesc pe reclamantă;
- să oblige Consiliul la plata cheltuielilor de judecată în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii formulate în temeiul articolelor 263 și 277 TFUE, reclamanta susține că actele atacate sunt viciate de i) aplicarea unor dispoziții de drept derivat al Uniunii care încalcă tratatele și statul de drept, ii) încălcarea drepturilor procedurale ale reclamantei, iii) disproporționalitate, iv) o eroare de apreciere și v) încălcarea obligației de motivare, astfel încât criteriile de înscriere pe listă contestate trebuie să fie înlăturate și actele atacate trebuie să fie anulate în măsura în care o privesc pe reclamantă.

---

<sup>(1)</sup> JO 2014, L 78, p. 16.

<sup>(2)</sup> JO 2022, L 322I, p. 466.

<sup>(3)</sup> JO 2014, L 78, p. 6.

<sup>(4)</sup> JO 2022, L 259I, p. 76.

<sup>(5)</sup> JO 2022, L 322I, p. 318.

---

**Acțiune introdusă la 28 februarie 2023 – Iceland Foods/EUIPO – Íslandsstofa (Promote Iceland) și alții  
(ICELAND)**

**(Cauza T-105/23)**

(2023/C 134/25)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Iceland Foods Ltd (Deeside, Regatul Unit) (reprezentant: G. Vos, avocat)