

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea Regulamentului (CE) nr. 1049/2001, și mai precis a articolului 2 alineatul (3) din acesta.

Prin aplicarea unui argument extrajuridic întemeiat pe articolul 7 alineatul (1) din Decizia (UE) 2021/2121, Comisia a înlăturat în mod nelegal aplicarea articolului 2 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001, considerând că mesajele text neînregistrate nu pot fi calificate drept documente deținute de Comisie în sensul Regulamentului nr. 1049/2001 și/sau interpretând articolul 2 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001 în sensul că acesta conduce la concluzia că informațiile solicitate nu s-ar afla în posesia Comisiei.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului buneii administrări și a obligației de motivare.

În decizia atacată, Comisia afirmă, fără a invoca niciun motiv, că informațiile solicitate nu există, contrazicând-o pe președinta Comisiei fără niciun temei, fapt care echivalează cu o administrare defectuoasă.

- (¹) Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).
- (²) Decizia (UE) 2021/2121 a Comisiei din 6 iulie 2020 privind gestionarea evidențelor și arhivele (JO 2021, L 430, p. 30).

Acțiune introdusă la 3 februarie 2023 – Pollen + Grace/EUIPO – Grace Foods (POLLEN + GRACE)

(Cauza T-41/23)

(2023/C 112/49)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Pollen + Grace Ltd (Londra, Regatul Unit) (reprezentanți: P. Johnson, barrister-at-law, și L. Buckley, solicitor)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Grace Foods Ltd (Castries, Saint Lucia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: marca figurativă a Uniunii Europene POLLEN + GRACE – cererea de înregistrare nr. 17 099 623

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 13 decembrie 2022 în cauza R 1815/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a celeilalte părți din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor suportate de reclamantă.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 6 februarie 2023 – Kaili/Parlamentul și EPPO**(Cauza T-46/23)**

(2023/C 112/50)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Eva Kaili (Ixelles, Belgia) (reprezentant: S. Pappas, avocat)*Pârâți:* Parlamentul European, Parchetul European**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei procurorului-șef european din 15 decembrie 2022 prin care se solicită ridicarea imunității parlamentare a reclamantei;
- anularea deciziei președintei Parlamentului European din 10 ianuarie 2023 de a comunica această solicitare în sesiunea plenară a Parlamentului și de a o transmite Comisiei pentru afaceri juridice;
- obligarea pârâților la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe lipsa de competență a procurorului-șef european de a adopta actul atacat: potrivit dispozițiilor aplicabile ale articolului 9 din Regulamentul de procedură al Parlamentului European în vigoare la data la care procurorul-șef european a adoptat decizia sa din 15 decembrie 2022, numai statele membre erau abilitate să emită o astfel de decizie. În consecință, decizia din 15 decembrie 2022 a procurorului-șef european a fost adoptată fără ca acesta să dețină competența necesară.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea a două cerințe fundamentale de procedură:
 - lipsa motivării: actul procurorului-șef european nu precizează i) dacă reclamanta a fost sau nu a fost surprinsă în flagrant și nici ii) dacă privilegiile și imunitățile reclamantei constituie sau nu constituie un obstacol în calea investigării presupuselor nereguli;
 - încălcarea dreptului la apărare: nici procurorul-șef european, nici președinta Parlamentului European nu i-au permis reclamantei să obțină copii ale documentelor pe care și-au întemeiat deciziile. În plus, reclamanta nu a fost audiată înainte de adoptarea actelor atacate.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o lipsă de motivare suficientă și adecvată, cu încălcarea articolului 29 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1939 al Consiliului din 12 octombrie 2017 de punere în aplicare a unei forme de cooperare consolidată în ceea ce privește instituirea Parchetului European (EPPO) ⁽¹⁾ și/sau pe o încălcare a dispozițiilor acestui regulament și a principiului neretroactivității.