

Concluzii

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei nr. R/404/22 care a confirmat nota din 31 mai 2022 privind executarea Hotărârii – T-511/18 ⁽¹⁾ privind neinclusiunea numelui reclamantului pe lista funcționarilor promovați în 2017, astfel cum este definită prin nota din 13 noiembrie 2017 (IA nr. 25-2017);
- repararea prejudiciului suferit de reclamant (25 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral și 50 000 de euro cu titlu de prejudiciu material);
- obligarea părții la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate în temeiul articolului 268 TFUE.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe eroarea de drept și pe neregularitatea procedurii de promovare în litigiul 2021: încălcarea Deciziei C(2013) 8968 privind dispozițiile generale de aplicare a articolului 45 din statut; încălcarea articolului 45 alineatul (1) din statut în lumina articolelor 7, 41 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și lipsa unei comparații efective a meritelor.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere în aplicarea criteriilor de promovare prevăzute la articolul 45 din statut, în lumina articolelor 7, 41 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe aceste motive, prin care reclamantul solicită repararea prejudiciului material și moral pe care pretinde că l-a suferit ca urmare a deciziilor sus-menționate, ceea ce a determinat o rectificare tardivă a dosarului individual al reclamantului luat în considerare în cadrul exercițiului de promovare; existența unor elemente nelegale în dosarul de promovare al reclamantului și a unor erori vădite de apreciere în cadrul exercițiilor de promovare a avut drept consecință lipsa unei analize comparative a meritelor candidatului și neexecutarea hotărârii Tribunalului din cauza nerepetării întregului exercițiu de promovare 2017, în cadrul unei proceduri legale, cu o incidență negativă asupra exercițiului de promovare 2021.

⁽¹⁾ Hotărârea din 25 iunie 2020, *XH/Comisia Europeană* (cauza T-511/18; EU:T:2020:291).

Acțiune introdusă la 1 mai 2023 – IB/EUIPO

(Cauza T-38/23)

(2023/C 223/42)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: IB (reprezentant: N. de Montigny, avocată)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- să declare și să hotărască
- anularea deciziei din 11 aprilie 2022 a directorului departamentului de resurse umane al EUIPO privind executarea Hotărârii T-22/20 din 13 octombrie 2021 în temeiul articolului 266 TFUE și prin care se refuză reluarea procedurii de invaliditate care îl vizează pe reclamant;
- în măsura în care este necesar, dacă s-ar considera că furnizează informații suplimentare, anularea deciziei din 2 noiembrie 2022 de respingere a reclamației introduse în temeiul articolului 90 alineatul (2) din statut la 8 iulie 2022;

- să desemneze din oficiu un al treilea medic;
- cel puțin, obligarea pârâtului la:
 - reluarea procedurii de stabilire a invalidității în etapa desemnării unei comisii pentru invaliditate;
 - între timp și în așteptarea unei decizii finale privind invaliditatea reclamantului, să îi plătească cuantumul minim garantat în temeiul articolului 9 alineatul (4) din anexa IX la statut, majorat cu alocațiile familiale și cu dobânzile calculate la rata stabilită de BCE plus două puncte;
 - să afilieze în mod retroactiv reclamantul la RCAM.
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe executarea necorespunzătoare de către administrație a Hotărârii din 13 octombrie 2021, cu încălcarea articolului 266 TFUE, pe interzicerea dublei sancțiuni în sensul anexei IX la Statutul funcționarilor Uniunii Europene și pe o eroare de drept.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine, pe încălcarea dreptului la demnitate umană, pe lipsa unei motivări suficiente pentru a înțelege interesul de serviciu privilegiat, pe încălcarea obligației administrației de a lua în considerare bunăstarea funcționarilor și a foștilor săi funcționari.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe erori vădite de apreciere săvârșite în examinarea procedurii, în aprecierea rolului autorității împuternicite să facă numiri, a comisiei pentru invaliditate și a repartizării competențelor între acestea, pe contradicțiile aduse elementelor de motivare și pe încălcarea obligației de bună administrare.

Acțiune introdusă la 7 aprilie 2023 – Ballmann/CEPD

(Cauza T-183/23)

(2023/C 223/43)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Lisa Ballmann (Innsbruck, Austria) (reprezentant: F. Mikolasch, avocat)

Pârât: Comitetul european pentru protecția datelor

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comitetului european pentru protecția datelor (denumit în continuare „CEPD”) din 7 februarie 2023 prin care se refuză accesul reclamantei la dosarul privind Decizia obligatorie 3/2022 a CEPD referitoare la litigiul înaintat de autoritatea de supraveghere din Irlanda cu privire la *Meta Platforms Ireland Limited* și la serviciul *Facebook* al acesteia [articolul 65 din Regulamentul general privind protecția datelor (denumit în continuare „RGPD”) (1)], în conformitate cu articolul 41 alineatul (2) litera (b) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și
- obligarea CEPD la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic, întemeiat pe încălcarea de către CEPD a articolului 41 alineatul (2) litera (b) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”).