

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea principiilor fundamentale și generale de drept al Uniunii Europene, între care, în special, principiul nediscriminării, principiul confidențialității, principiul proporționalității și principiul bunei administrări.
3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului care impune administrației să nu adopte o decizie decât pe baza unor motive legal admisibile, respectiv pertinente și neafectate de erori vădite de apreciere, de fapt sau de drept, și de abuz de putere.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine și pe atingerea adusă demnității și reputației reclamantei.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea în special a articolelor 4, 5, 14, a articolului 16 alineatul (2) literele (b) și (e), a articolului 16 alineatul (3), a articolului 17 alineatul (1) literele (e) și (g), a articolului 18 și a articolului 19 din Regulamentul (UE) 2018/1725 ⁽¹⁾ al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile, organele, oficiile și agențiile Uniunii și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 și a Deciziei nr. 1247/2002/CE.

⁽¹⁾ Date confidențiale oculte.

⁽²⁾ JO 2013, L 248, p. 1.

⁽³⁾ JO 2018, L 295, p. 39.

A acțiune introdusă la 9 ianuarie 2023 – UA/EUAA

(Cauza T-3/23)

(2023/C 63/84)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: UA (reprezentant: É. Boigelot, avocat)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Azil (EUAA)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea acțiunii ca fiind admisibilă și fondată și, în consecință;
- anularea deciziei nr. 99 cu referința [confidențial] ⁽¹⁾ adoptată de consiliul de administrație al EUAA la [confidențial], notificată prin e-mail la [confidențial] de către secretariatul consiliului de administrație și, în măsura în care este necesar, a tuturor actelor și deciziilor pregătitoare și/sau de executare, prin care acesta a decis în special că „[confidențial] este obligat la repararea prejudiciului suferit de agenție ca urmare a unor abateri personale grave care implică răspunderea sa financiară personală în conformitate cu articolul 22 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene. Măsurile și modalitățile de punere în aplicare a acestei reparări a prejudiciului îi vor fi adresate separat [confidențial]”;
- obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri provizorii de 25 000 de euro pentru repararea prejudiciilor material și moral împreună, sub rezerva modificării în cursul procedurii;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 22 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) aplicabil prin analogie agenților în conformitate cu articolul 11 din Regimul aplicabil celorlalți agenți ai Uniunii Europene, pe încălcarea orientărilor privind aplicarea articolului 22 din statut (răspunderea financiară a funcționarilor) și în special a articolelor 2.1, 2.3.2 și 3.2 din acestea, pe încălcarea dreptului la apărare, în special a articolelor 3, 4 și 22 din anexa IX la statut (dreptul de a fi ascultat), aplicabil în temeiul articolului 22 din statut, și pe încălcarea articolului 41 alineatele (1) și (2) litera (a), a articolului 48 și a articolului 51 alineatul (1) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe erori vădite de apreciere, pe lipsa materialității faptelor imputate, pe insuficiența motivării, pe încălcarea principiului *non bis in idem*, pe încălcarea obligației de sollicitudine, a principiului securității juridice și al bunei administrări și a principiului proporționalității, a principiului unicității funcției publice și al egalității de tratament, pe încălcarea caracterului autentic al actelor și pe un abuz de putere.

(¹) Date confidențiale oclutate.

Acțiune introdusă la 10 ianuarie 2023 – Illumina/Comisia

(Cauza T-5/23)

(2023/C 63/85)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Illumina, Inc. (Wilmington, Delaware, Statele Unite) (reprezentanți: D. Beard, Barrister-at-Law, și F. González Díaz, M. Siragusa și T. Spolidoro, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei din 28 octombrie 2022 în cauza M.10938 –Illumina/GRAIL (denumită în continuare „decizia”);
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamantă, precum și a altor onorarii și cheltuieli efectuate în legătură cu prezenta acțiune.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șase motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că decizia atacată este viciată de o eroare de drept, precum și de erori de fapt și de apreciere, întrucât s-a considerat că erau îndeplinite condițiile care permit adoptarea unor măsuri provizorii în temeiul articolului 8 alineatul (5) litera (c) din Regulamentul (CE) nr. 139/2004 al Consiliului din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice între întreprinderi (¹) (denumit în continuare „Regulamentul privind concentrările economice”).
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că decizia atacată are un caracter disproporționat, cuprinde erori de fapt și de apreciere, nu este suficient motivată și/sau este viciată de o lipsă de motivare în măsura în care s-a concluzionat că măsurile provizorii erau necesare și că răspundeau obiectivelor articolului 8 alineatul (5) litera (c) din Regulamentul privind concentrările economice.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că dispozițiile deciziei referitoare la finanțare sunt disproporționate, întrucât restrâng în mod nejustificat capacitatea Illumina de a controla proporționalitatea cererilor de finanțare.