

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

### Concluziile recurenței

- Anularea în tot a Hotărârii din 8 martie 2023, Bulgaria/Comisia (T-235/21, EU:T:2023:105) în urma pronunțării în mod definitiv cu privire la litigiu sau, în subsidiar, trimiterea cauzei la Tribunal pentru a se pronunța cu privire la litigiu și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Reclamanta invocă două motive în susținerea acțiunii sale:

1. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în interpretarea articolului 52 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1306/2013 <sup>(1)</sup> și a articolului 34 din Regulamentul nr. 908/2014 <sup>(2)</sup> coroborate cu articolul 52 alineatul (1) și cu articolul 54 alineatul (5) din Regulamentul nr. 1306/2013 precum și a obligației de motivare prevăzute la articolul 296 TFUE, a principiului bunei administrări și cooperării loiale, ajungând astfel la invocarea nelegală a respectării dreptului la apărare al Republicii Bulgaria și a garanțiilor procedurale aplicabile în procedura de verificare a conformității, a obligației de motivare a actelor, a principiului bunei administrări și cooperării loiale. Motivarea hotărârii este insuficientă și necorespunzătoare, întrucât Tribunalul nu a apreciat toate faptele și argumentele pertinente ale statului bulgar.
2. Tribunalul a săvârșit o eroare de drept în interpretarea articolului 54 alineatul (5) literele (a) și (c) coroborate cu articolul 54 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1306/2013 întrucât a considerat că în speță termenul de 18 luni prevăzut la articolul 54 alineatul (1) din Regulamentul nr. 1306/2013 începuse să curgă de la „primirea de agenția de plăți” a rapoartelor finale ale OLAF. Ceea ce Tribunalul a statuat la punctele 76-78 din hotărârea în cauza T-235/21 este contrar jurisprudenței constante potrivit căreia deciziile în temeiul articolului 52 din Regulamentul nr. 1306/2013 se adoptă în urma unei proceduri contradictorii, iar diferitele documente care fac obiectul schimbului în cadrul procedurii administrative sunt documente pregătitoare ale adoptării deciziei.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului (JO 2013, L 347, p. 549).

<sup>(2)</sup> Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 908/2014 al Comisiei din 6 august 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea conturilor, normele referitoare la controale, valorile mobiliare și transparența (JO 2014, L 255, p. 59).

**Recurs introdus la 11 mai 2023 de Harley-Davidson Europe Ltd și Neovia Logistics Services International împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a opta) din 1 martie 2023 în cauza T-324/21, Harley-Davidson Europe și Neovia Logistics Services International/Comisia**

(Cauza C-297/23 P)

(2023/C 235/28)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Recurente: Harley-Davidson Europe Ltd și Neovia Logistics Services International (reprezentanți: E. Righini, avvocato și S. Völcker, Rechtsanwalt)

Cealaltă parte din procedură: Comisia Europeană

### Concluziile recurentelor

Recurentele solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea deciziei atacate; și

— obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurente în fața Curții și a Tribunalului.

### Motivele și principalele argumente

1. Primul motiv, întemeiat pe erori de drept în ceea ce privește interpretarea de către Tribunal a articolului 33 din Regulamentul delegat (UE) 2015/2446 al Comisiei <sup>(1)</sup> (denumit în continuare „AD-CVU”). Tribunalul nu ar fi apreciat scopul și contextul articolului 33 din AD-CVU, ar fi încălcat în mod nejustificat dreptul comercianților de a reacționa la măsurile de politică comercială ale Uniunii prin relocarea activităților lor de producție și ar fi interpretat în mod eronat nivelul probatoriu necesar pentru a transfera sarcina probei asupra recurentelor.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe erori de drept în ceea ce privește concluzia Tribunalului potrivit căreia articolul 33 din AD-CVU nu depășește limitele delegării conferite Comisiei prin articolul 62 din Regulamentul (UE) nr. 952/2013 <sup>(2)</sup> de stabilire a Codului vamal al Uniunii.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului recurentelor la bună administrare. Tribunalul ar fi confirmat în mod eronat decizia atacată, deși a constatat o încălcare a dreptului recurentelor de a fi ascultate, și ar fi concluzionat în mod eronat că durata procedurii Comisiei, inclusiv termenul de inițiere a procedurii oficiale, nu a fost excesivă, cu încălcarea principiului termenului rezonabil și a așteptărilor legitime ale recurentelor.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul delegat (UE) 2015/2446 al Comisiei din 28 iulie 2015 de completare a Regulamentului nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește normele detaliate ale anumitor dispoziții ale Codului vamal al Uniunii (JO 2015, L 343, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE) nr. 952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii (JO 2013, L 269, p. 1).