

Al doilea motiv, întemeiat pe încălcare și/sau pe aplicarea greșită a articolului 51 din Regulamentul de procedură al Tribunalului și a articolului 199 din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene

Recurenta ar fi depus în mod legal toate documentele prevăzute la articolul 51 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, care fac dovada pe deplin că în Italia avocații sunt autorizați să ofere asistență; în consecință, nu a existat încălcarea invocată a articolului 19 al patrulea paragraf din statut.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a articolului 19 al treilea paragraf din statut, interpretarea cerinței privind independența avocatului a făcut obiectul unor pronunțări recente din partea Curții de Justiție, de la care ordonanța atacată s-ar fi îndepărtat. În speță, nu s-ar contura niciun element din cauza căruia asociații cabinetului nu ar fi în măsură să presteze propria activitate într-o manieră optimă și în interesul clientului.

Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 47 și 52 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și eventual a articolului 51 alineatul (4) și a articolului 55 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Tribunalul – după ce a verificat lipsa de independență invocată – s-ar fi limitat să constate că în Regulamentul de procedură al Tribunalului nu sunt prevăzute în mod expres remedii pentru asemenea vicii și ar fi declarat, în consecință, în mod automat inadmisibilitatea acțiunii.

Tribunalul nu ar fi ținut seama de faptul că cerința independenței avocatului este creație a jurisprudenței. Remedierea nu ar fi prevăzută în mod expres pentru simplul fapt că această cerință nu ar fi prevăzută expres de nicio normă. Interpretarea formală dată de Tribunal ar fi determinat o atingere gravă și iremediabilă a drepturilor părții, încălcându-se articolele 47 și 52 din cartă.

Admiterea în principiu a recursului

Prin Ordonanța Curții (Camera de admitere în principiu a recursurilor) din 8 mai 2023, recursul a fost admis în parte. Memoriul în răspuns va viza al doilea și al treilea motiv de recurs.

Recurs introdus la 17 ianuarie 2023 de Arne-Patrik Heinze împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 9 noiembrie 2022 în cauza T-610/21, L'Oréal/EUIPO – Heinze (K K WATER)

(Cauza C-15/23 P)

(2023/C 223/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurent: Arne-Patrik Heinze (reprezentant: N. Dauskardt, Rechtsanwalt)

Celelalte părți din procedură: L'Oréal, Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Prin Ordonanța din 11 mai 2023, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a statuat că nu admite în principiu recursul și că domnul Arne-Patrik Heinze suportă propriile cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesverwaltungsgericht (Austria) la 27 februarie 2023 – XXXX

(Cauza C-116/23, Sozialministeriumservice)

(2023/C 223/14)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesverwaltungsgericht

Părțile din procedura principală

Reclamant: XXXX

Cealaltă parte: Sozialministeriumservice

Întrebările preliminare

- 1) Alocația pentru concediu de îngrijire este o prestație de boală în sensul articolului 3 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 ⁽¹⁾ sau este în orice caz o altă prestație de la articolul 3 din Regulamentul nr. 883/2004?
- 2) În cazul în care este o prestație de boală, alocația pentru concediu de îngrijire este o prestație în numerar în sensul articolului 21 din Regulamentul nr. 883/2004?
- 3) Alocația pentru concediu de îngrijire este o prestație pentru îngrijitor sau pentru persoana care are nevoie de îngrijire pe termen lung?
- 4) În aceste condiții, o situație de fapt în care solicitantul alocației de concediu pentru îngrijire, care este cetățean italian cu reședința permanentă în Austria, în landul Austria Superioară, din 28 iunie 2013, lucrează neîntrerupt în Austria, în același land federal, la același angajator din 1 iulie 2013, neexistând astfel niciun indiciu că solicitantul ar fi lucrător transfrontalier, și care a încheiat cu angajatorul său pentru perioada relevantă în procedură, 1 mai 2022-13 iunie 2022, o convenție privind concediul pentru îngrijirea tatălui său, cetățean italian care locuiește permanent în Italia (Sassuolo), și care solicită autorității pârâte să îi acorde o alocație pentru concediu de îngrijire, intră în domeniul de aplicare al Regulamentului nr. 883/2004?
- 5) Articolul 7 din Regulamentul nr. 883/2004 sau principiul nediscriminării consacrat în diferite acte juridice ale Uniunii [de exemplu: articolul 18 TFUE, articolul 4 din Regulamentul nr. 883/2004 și altele] se opune unei dispoziții naționale care condiționează acordarea alocației pentru concediu de îngrijire de primirea de către persoana care are nevoie de îngrijire pe termen lung în Austria a unei alocații de îngrijire începând cu gradul 3?
- 6) Principiul efectivității din dreptul Uniunii sau principiul nediscriminării din dreptul Uniunii consacrat în diferite acte juridice ale Uniunii [de exemplu: articolul 18 TFUE, articolul 4 din Regulamentul nr. 883/2004 și altele] se opune, în împrejurări de fapt precum cele din speță, aplicării unei dispoziții naționale sau unei jurisprudențe naționale consacrate, care nu permite nicio putere de apreciere pentru recalificarea unei „cereri de alocație pentru concediu de îngrijire” într-o „cerere de concediu pentru însoțirea persoanelor apropiate grav bolnave sau muribunde”, din cauză că s-a folosit în mod neîndoielnic un formular privind „cererea de alocație pentru concediu de îngrijire”, iar nu privind „cererea de concediu pentru însoțirea persoanelor apropiate grav bolnave sau muribunde” și întrucât s-a încheiat tot în mod neîndoielnic o convenție cu angajatorul în care este vorba despre „îngrijirea unei rude apropiate” în loc de „însoțire a unei persoane muribunde” – deși din cauza decesului survenit între timp al tatălui care avea nevoie de îngrijire pe termen lung, situația de fapt care stă la baza litigiului ar îndeplini în principiu și condițiile pentru alocația pentru concediu de îngrijire întemeiată pe concediul pentru însoțirea persoanelor apropiate grav bolnave sau muribunde, dacă ar fi fost încheiată o altă convenție cu angajatorul și dacă ar fi fost prezentată o altă cerere autorității?
- 7) Articolul 4 din Regulamentul nr. 883/2004 sau o altă dispoziție din dreptul Uniunii (de exemplu, articolul 7 din Carta drepturilor fundamentale) se opune unei dispoziții naționale [articolul 21c alineatul (1) BPGG] care condiționează acordarea alocației pentru concediu de îngrijire de primirea în Austria de către persoana care are nevoie de îngrijire pe termen lung a unei alocații de îngrijire începând cu gradul 3, în timp ce dacă la aceeași situație de fapt s-ar aplica o altă dispoziție națională [articolul 21c alineatul (3) BPGG] acordarea alocației nu ar depinde de o asemenea condiție?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO 2004, L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 15 martie 2023 – Sony Computer Entertainment Europe Ltd/Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

(Cauza C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)

(2023/C 223/15)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Bundesgerichtshof