

- obligarea BCE la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă, precum și a cheltuielilor de judecată aferente prezentului recurs și
- în măsura în care Curtea nu se poate pronunța pe fond, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă un singur motiv întemeiat pe faptul că hotărârea atacată este afectată de un viciu de procedură întrucât Tribunalul nu a tratat în mod corespunzător problema reprezentării recurente în cadrul procedurii în fața Tribunalului.

Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a considerat că o chestiune referitoare la integritatea procedurii în fața Tribunalului nu este o problemă atât timp cât se poate susține că problema nu ar exista dacă, în mod ipotetic, Letonia și-ar respecta obligațiile. Astfel, acesta a încălcat principiul potrivit căruia protecția juridică nu trebuie să fie doar teoretică și iluzorie și, prin urmare, a încălcat articolul 47 din cartă.

Recurs introdus la 20 februarie 2023 de PNB Banka AS împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea) din 7 decembrie 2022 în cauza T-230/20, PNB Banka/BCE

(Cauza C-102/23 P)

(2023/C 155/50)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: PNB Banka AS (reprezentant: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Celelalte părți din procedură: Banca Centrală Europeană (BCE), Republica Letonia

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- declararea nulității deciziei BCE din 17 februarie 2020, ECB-SSM-220-LVPNB-1, WHD-2019-0016, prin care recurente i s-a retras autorizația de instituție de credit;
- obligarea BCE la plata cheltuielilor de judecată efectuate de recurentă, precum și a celor aferente prezentului recurs, și
- în măsura în care Curtea nu se poate pronunța pe fond, trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

Recurenta invocă două motive.

Primul motiv, întemeiat pe faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare în ceea ce privește modul în care a abordat problema reprezentării recurente. Acest motiv cuprinde trei aspecte.

În primul rând, în mod eronat Tribunalul nu ar fi luat în considerare prima parte a procedurii de retragere a licenței, și anume pregătirea deciziei de către autoritatea națională competentă.

În al doilea rând, Tribunalul ar fi săvârșit o eroare în ceea ce privește Hotărârea din 5 noiembrie 2019, BCE și alții/Trasta Komerbanka și alții (C-663/17 P, C-665/17 P și C-669/17 P, EU:C:2019:923), prin faptul că a tratat hotărârea respectivă ca și cum aceasta ar fi modificat dreptul și, prin urmare, nu a considerat că BCE trebuia să remedieze încălcarea anterioară pentru a respecta principiile confirmate de această hotărâre.

În al treilea rând, Tribunalul ar fi săvârșit o eroare în ceea ce privește aprecierea sa cu privire la comportamentul BCE după ce aceasta și-a modificat poziția în urma Hotărârii din 5 noiembrie 2019, *BCE și alții/Trasta Komerbanka și alții* (C-663/17 P, C-665/17 P și C-669/17 P, EU:C:2019:923). BCE nu ar fi executat, așadar, hotărârea Curții cu bună-credință.

Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că hotărârea atacată este afectată de un viciu de procedură, întrucât Tribunalul nu a tratat în mod corespunzător problema reprezentării recurentei în cadrul procedurii în fața Tribunalului.

Tribunalul a săvârșit o eroare atunci când a considerat că o chestiune referitoare la integritatea procedurii în fața sa nu constituie o problemă atât timp cât se poate susține că problema nu ar exista dacă, în mod ipotetic, Letonia și-ar respecta obligațiile. Astfel, acesta a încălcat principiul potrivit căruia protecția juridică nu trebuie să fie doar teoretică și iluzorie și, prin urmare, a încălcat articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

**Recurs introdus la 15 februarie 2023 de Trasta Komerbanka AS împotriva Hotărârii Tribunalului
(Camera a noua) din 30 septembrie 2022 în cauza T-698/16, Trasta Komerbanka și alții/BCE**

(Cauza C-103/23 P)

(2023/C 155/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Trasta Komerbanka AS (reprezentant: A. Rasa)

Celelalte părți din procedură: Banca Centrală Europeană, Republica Letonia, Comisia Europeană, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV, Rikam Holding SA

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- obligarea BCE la plata unei compensații financiare pentru prejudiciul suferit de reclamantă ca urmare a deciziei BCE de revocare a licenței recurente la 3 martie 2016 și a comportamentului aferent care este descris în prezenta acțiune;
- constatarea faptului că prejudiciul material se ridică la cel puțin 162 de milioane de euro, majorat cu dobânzi compensatorii cu începere de la 3 martie 2016 până la pronunțarea hotărârii în prezenta cauză și cu dobânzile moratorii aferente de la data pronunțării hotărârii până la plata integrală a acesteia;
- obligarea BCE la plata cheltuielilor de judecată ale recursului conform articolelor 134 și 135 din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În hotărârea atacată, Tribunalul a săvârșit o serie de erori de procedură, care constituie motive de anulare a hotărârii.

Având în vedere că există îndoieli potrivit cărora domnul O. Behrends era în conflict de interese atunci când a acționat atât pentru Trasta Komerbanka AS cât și pentru alți reclamanți în procedura din fața Tribunalului, se consideră că dreptul recurente la un proces echitabil în fața Tribunalului a fost încălcat.

De asemenea, potrivit dreptului leton, procedura poate fi preluată de moștenitorii domnului Igor Buimisters.

În măsura în care hotărârea atacată stabilește obligația Trasta Komerbanka AS de a suporta cheltuielile de judecată, aceasta încalcă drepturile terților – creditorii Trasta Komerbanka AS. Astfel, această hotărâre încalcă drepturile terților care nu au avut dreptul de a participa la procedură.
