

- 2) Posibilitatea ca statele membre să excludă anumite categorii de datorii de la remiterea de datorie [cu condiția ca excluderea respectivă să fie justificată în mod corespunzător, astfel cum prevede articolul 23 alineatul (4) din Directiva 2019/1023], trebuie interpretată în sensul că permite statelor membre să excludă creanțele fiscale (care nu sunt enumerate în articolul respectiv), creându-și astfel o poziție privilegiată?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la aceste întrebări preliminare, care sunt criteriile pe care trebuie să le îndeplinească o astfel de justificare, în sensul dreptului Uniunii Europene, pentru a respecta principiile generale ale dreptului Uniunii și drepturile fundamentale cărora le sunt supuși legiuitorul european și cel național [„interzicerea discriminării pe motiv de cetățenie sau naționalitate” (articolul 18 TFUE) și „libertatea de a desfășura o activitate comercială” (articolul 16 din [Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene]), precum și libertățile economice fundamentale ale pieței interne]?
- 4) În cazul unui răspuns negativ la această întrebare preliminară, definițiile (în sensul dreptului Uniunii Europene și în scopul interpretării directivei în cauză) ale noțiunilor de „datorii care decurg din sau sunt legate de sancțiuni penale” și de „datorii care decurg din răspunderea delictuală” includ și creanțele fiscale, astfel cum prevede actul legislativ intern de transpunere a Directivei 2019/1023 (Legea nr. 9/2022 din 11 ianuarie 2022)?

(¹) Directiva (UE) 2019/1023 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1132 (Directiva privind restructurarea și insolvența) (JO 2019, L 172, p. 18).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Bremen (Germania) la 25 ianuarie 2023 –
L/Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

(Cauza C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Finanzgericht Bremen

Părțile din procedura principală

Reclamant: L

Pârâtă: Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

Întrebările preliminare

Întrebări privind interpretarea regulilor de prioritate prevăzute la articolul 68 din Regulamentul nr. 883/2004 (¹):

- 1) Articolul 68 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 permite recuperarea ulterioară parțială a prestațiilor familiale din Germania în considerarea unui drept prioritar existent într-un alt stat membru și în cazul în care în celălalt stat membru nu s-a stabilit și nu s-a plătit, respectiv nu se stabilește și nu se plătește nicio prestație familială pentru copil, cu consecința că suma rămasă beneficiarului conform legii germane este în final inferioară prestației familiale din Germania?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:

Tranșarea problemei referitoare la motivele pentru care prestațiile trebuie acordate de mai multe state membre în sensul articolului 68 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 sau la elementele care determină nașterea drepturilor ce trebuie coordonate depinde de condițiile stabilite în legislația națională pentru aceste drepturi ori de criteriile în considerarea cărora persoanele vizate sunt supuse reglementărilor naționale ale respectivelor state membre în temeiul articolelor 11-16 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004?
- 3) Pentru cazul în care sunt relevante criteriile în considerarea cărora persoanele vizate sunt supuse reglementărilor naționale ale respectivelor state membre în temeiul articolelor 11-16 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004:

Articolul 68 coroborat cu articolul 1 literele (a) și (b) și cu articolul 11 alineatul 3 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 trebuie interpretat în sensul că este necesar să se pornească de la existența unei activități salariate sau a unei activități independente a unei persoane într-un alt stat membru sau de la o situație comparabilă din punctul de vedere al dreptului asigurărilor sociale cu o astfel de activitate, atunci când casa de asigurări sociale din celălalt stat membru certifică existența unei asigurări „în calitate de agricultor”, iar instituția de prestații familiale din acest stat confirmă existența unei activități salariate, chiar dacă persoana vizată arată că asigurarea este legată exclusiv de proprietatea asupra fermei înregistrate ca suprafață agricolă, care nu este însă exploatată în fapt?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 883/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind coordonarea sistemelor de securitate socială (JO 2004, L 166, p. 1, Ediție specială, 05/vol. 7, p. 82).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgerichts Frankfurt am Main (Germania) la
3 februarie 2023 – fliightright GmbH/TAP Portugal**

(Cauza C-52/23, fliightright)

(2023/C 164/41)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgerichts Frankfurt am Main

Părțile din procedura principală

Reclamantă: fliightright GmbH

Pârâtă: TAP Portugal

Întrebările preliminare

- 1) Există o împrejurare excepțională în sensul articolului 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 (¹) atunci când apar condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea unui zbor, indiferent de forma lor specifică?
- 2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, caracterul excepțional al condițiilor meteorologice poate fi determinat în funcție de frecvența lor regională și sezonieră la locul și la momentul apariției acestora?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO. 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal de première instance de Liège (Belgia) la
10 februarie 2023 – Chaudfontaine Loisirs/État belge**

(Cauza C-73/23, Chaudfontaine Loisirs)

(2023/C 164/42)

Limba de procedură: franceza

Instanța de trimitere

Tribunal de première instance de Liège

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Chaudfontaine Loisirs SA

Pârât și reclamant în intervenție forțată și garanție: État belge, reprezentat de ministrul finanțelor

Altă parte și pârât în intervenție forțată și garanție: État belge, reprezentat de ministrul justiției