

*Intimate:* Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Dolj

### Întrebările preliminare

- 1) Regulamentul (CE) nr. 853/2004<sup>(1)</sup>, în ansamblu, și dispozițiile articolului 1 alineatele (3)-(5), în particular, se interpretează în sensul că depozitele frigorifice care realizează activități de vânzare cu amănuntul către alte unități de vânzare cu amănuntul, iar nu către consumatorul final, trebuie să fie autorizate în conformitate cu acest regulament atunci când respectiva activitate nu se încadrează în excepțiile prevăzute la articolul 1 alineatul (5) litera (b)?
- 2) Același regulament și dreptul Uniunii, în general, se interpretează în sensul că autoritățile naționale care sunt competente să asigure implementarea politicii care constituie obiectivul de atins prin reglementări și respectarea obligațiilor corelative ale operatorilor economici relevanți au obligația să interpreteze cerința privind activitatea marginală, localizată și restrânsă, cuprinsă în articolul 1 alineatul (5) litera (b) punctul (ii), în lumina considerentului (13) al aceluiași regulament sau pot deroga, prin definiții proprii ale termenilor, de la respectiva interpretare?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea nr. 2, definițiile respective, cuprinse într-un act național de transpunere a regulamentului, trebuie să respecte substanța conceptelor, astfel cum aceasta este descrisă de considerentul (13)?
- 4) Având în vedere că dispozițiile articolului 17 din Normele atașate Ordinului nr. 111/2008 stabilesc faptul că activitatea de vânzare cu amănuntul de produse de origine animală poate să includă inclusiv activități de furnizare și comercializare a produselor către alte unități de vânzare cu amănuntul pe întreg teritoriul României fără obligația de a obține o autorizație sanitar-veterinară, dreptul Uniunii și în special Regulamentul (CE) nr. 853/2004 s-ar opune unei atari dispoziții și/sau unei astfel de practici administrative?
- 5) Principiul echivalenței impune ca, atunci când un ordin al unei autorități administrative poate fi anulat pentru neconformitate cu o lege națională, acest act administrativ să poată fi anulat și pentru neconformitatea cu un regulament al Uniunii incident precum Regulamentul (CE) nr. 853/2004?

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală (JO 2004 L 139, p. 55, Ediție specială, 03/vol. 56, p. 71).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal da Relação do Porto (Portugalia) la 16 ianuarie 2023 – SF/MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA – Sucursal em Portugal**

**(Cauza C-20/23, Instituto da Segurança Social și alții)**

(2023/C 164/39)

*Limba de procedură: portugheza*

### Instanța de trimitere

Tribunal da Relação do Porto

### Părțile din procedura principală

*Apelant:* SF

*Intimate:* MV, Instituto da Segurança Social, IP, Autoridade Tributária e Aduaneira, Cofidis SA – Sucursal em Portugal

### Întrebările preliminare

- 1) Articolul 23 alineatul (4) din Directiva [2019/1023]<sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că permite excluderea altor datorii (diferite de cele enumerate la literele respective ale dispoziției menționate) numai în cazul în care aceasta este „justificat[ă] în mod corespunzător”?

- 2) Posibilitatea ca statele membre să excludă anumite categorii de datorii de la remiterea de datorie [cu condiția ca excluderea respectivă să fie justificată în mod corespunzător, astfel cum prevede articolul 23 alineatul (4) din Directiva 2019/1023], trebuie interpretată în sensul că permite statelor membre să excludă creanțele fiscale (care nu sunt enumerate în articolul respectiv), creându-și astfel o poziție privilegiată?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la aceste întrebări preliminare, care sunt criteriile pe care trebuie să le îndeplinească o astfel de justificare, în sensul dreptului Uniunii Europene, pentru a respecta principiile generale ale dreptului Uniunii și drepturile fundamentale cărora le sunt supuși legiuitorul european și cel național [„interzicerea discriminării pe motiv de cetățenie sau naționalitate” (articolul 18 TFUE) și „libertatea de a desfășura o activitate comercială” (articolul 16 din [Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene]), precum și libertățile economice fundamentale ale pieței interne]?
- 4) În cazul unui răspuns negativ la această întrebare preliminară, definițiile (în sensul dreptului Uniunii Europene și în scopul interpretării directivei în cauză) ale noțiunilor de „datorii care decurg din sau sunt legate de sancțiuni penale” și de „datorii care decurg din răspunderea delictuală” includ și creanțele fiscale, astfel cum prevede actul legislativ intern de transpunere a Directivei 2019/1023 (Legea nr. 9/2022 din 11 ianuarie 2022)?

(<sup>1</sup>) Directiva (UE) 2019/1023 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1132 (Directiva privind restructurarea și insolvența) (JO 2019, L 172, p. 18).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Finanzgericht Bremen (Germania) la 25 ianuarie 2023 –  
L/Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit**

(Cauza C-36/23, Familienkasse Sachsen)

(2023/C 164/40)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Finanzgericht Bremen

**Părțile din procedura principală**

*Reclamant:* L

*Pârâtă:* Familienkasse Sachsen der Bundesagentur für Arbeit

**Întrebările preliminare**

Întrebări privind interpretarea regulilor de prioritate prevăzute la articolul 68 din Regulamentul nr. 883/2004 (<sup>1</sup>):

- 1) Articolul 68 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 permite recuperarea ulterioară parțială a prestațiilor familiale din Germania în considerarea unui drept prioritar existent într-un alt stat membru și în cazul în care în celălalt stat membru nu s-a stabilit și nu s-a plătit, respectiv nu se stabilește și nu se plătește nicio prestație familială pentru copil, cu consecința că suma rămasă beneficiarului conform legii germane este în final inferioară prestației familiale din Germania?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare:  
  
Tranșarea problemei referitoare la motivele pentru care prestațiile trebuie acordate de mai multe state membre în sensul articolului 68 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004 sau la elementele care determină nașterea drepturilor ce trebuie coordonate depinde de condițiile stabilite în legislația națională pentru aceste drepturi ori de criteriile în considerarea cărora persoanele vizate sunt supuse reglementărilor naționale ale respectivelor state membre în temeiul articolelor 11-16 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004?
- 3) Pentru cazul în care sunt relevante criteriile în considerarea cărora persoanele vizate sunt supuse reglementărilor naționale ale respectivelor state membre în temeiul articolelor 11-16 din Regulamentul (CE) nr. 883/2004: