

**Acțiune introdusă la 12 decembrie 2022 – Contorno Textil/EUIPO – Harmont & Blaine  
(GILBERT TECKEL)**

**(Cauza T-773/22)**

(2023/C 45/32)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* Contorno Textil, SL (Almedinilla, Spania) (reprezentanți: E. Sugrañes Coca și C. Sotomayor Garcia, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Harmont & Blaine SpA (Caivano, Italia)

**Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Solicitantul mărcii în litigiu:* reclamantul în fața Tribunalului

*Marca în litigiu:* cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene figurative GILBERT TECKEL – cererea de înregistrare nr. 18 148 635

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de opoziție

*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 10 octombrie 2022 în cauza R 372/2022-4

**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate în sensul admiterii cererii de înregistrare nr. 18 148 635 pentru toate bunurile din clasa 25, ca urmare a lipsei unui risc de confuzie între mărcile comparate, ținând seama în mod corespunzător de diferențele dintre semne;
  - obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată; sau, cu titlu subsidiar,
- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivul invocat**

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea principiilor egalității de tratament și securității juridice.

---

**Acțiune introdusă la 13 decembrie 2022 — TP/Comisia**

**(Cauza T-776/22)**

(2023/C 45/33)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Reclamantă:* TP (reprezentanți: T. Faber, F. Bonke și I. Sauvagnac, avocați)

*Pârâtă:* Comisia Europeană

## Concluzii

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei ordonatorului de credite delegat al Comisiei, director general al DG Reforme, privind excluderea sa de la participarea la procedurile de atribuire reglementate de Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului <sup>(1)</sup>, de la selecționarea pentru implementarea fondurilor Uniunii Europene și de la participarea la procedurile de atribuire reglementate de Regulamentul (UE) 2018/1877 al Consiliului <sup>(2)</sup>, adoptată la 1 octombrie 2022 și notificată reclamantei la 3 octombrie 2022 (denumită în continuare „decizia atacată”);
- cu titlu subsidiar, înlocuirea deciziei atacate cu o sancțiune pecuniară moderată în funcție de participarea limitată a reclamantei la executarea proiectului;
- obligarea Comisiei Europene la repararea prejudiciului suferit ca urmare a deciziei atacate, și
- în orice caz, obligarea Comisiei la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă următoarele motive:

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 136 alineatul (1) din Regulamentul 2018/1046, întrucât nu a stabilit faptele pertinente necesare pentru adoptarea unei decizii de excludere împotriva reclamantei și în special prin faptul că nu a demonstrat că reclamanta ar fi săvârșit în mod individual deficiențe semnificative în respectarea principalelor obligații în executarea contractului încheiat între consorțiul din care făcea parte și Comisie, astfel cum impune articolul 136 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2018/1046.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 136 alineatul (3) din Regulamentul nr. 2018/1046 și principiul general al proporționalității, întrucât:
  - sancțiunea excluderii împotriva reclamantei nu permite atingerea obiectivului sistemului de detectare timpurie și de excludere prevăzut de Regulamentul 2018/1046,
  - sancțiunea excluderii împotriva reclamantei nu ar lua în seamă rolul său subordonat în realizarea proiectului de construire a rețelelor de canalizare și de distribuție a apei în orașul Famagusta (Cipru).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă principiul general al securității juridice în măsura în care a confirmat retroactiv o sancțiune de excludere în temeiul Regulamentului 2018/1046, mai severă decât sancțiunea pecuniară pe care ordonatorul de credite menționat ar fi stabilit-o în temeiul Regulamentului nr. 966/2012 (UE, Euratom) al Parlamentului European și al Consiliului <sup>(3)</sup>.

<sup>(1)</sup> Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).

<sup>(2)</sup> Regulamentul (UE) 2018/1877 al Consiliului din 26 noiembrie 2018 privind regulamentul financiar aplicabil celui de al 11-lea Fond european de dezvoltare și de abrogare a Regulamentului (UE) 2015/323 (JO 2018, L 307, p. 1).

<sup>(3)</sup> Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului (JO 2012, L 298, p. 1).