

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: mărcile Uniunii Europene figurative LAPLANDIA Land of purity și altele – mărcile Uniunii Europene nr. 6 491 914, nr. 7 087 281 și nr. 14 786 883

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură pentru înscrierea licențelor în registru

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 14 septembrie 2022 în cauza R 909/2021-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente litigiului dedus judecătii Tribunalului, inclusiv a celor aferente procedurii în fața camerei de recurs.

Motivele invocate

- Încălcarea articolelor 25, 26 și 27 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolelor 19 și 20 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 103 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 16 noiembrie 2022 – Nicoventures Trading și alții/Comisia

(Cauza T-706/22)

(2023/C 15/60)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Nicoventures Trading Ltd (Londra, Regatul Unit) și alte 5 reclamante (reprezentanți: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren și P. Wytinck, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a actului atacat ⁽¹⁾ și
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamante în cadrul prezentei proceduri.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că actul atacat depășește competențele conferite Comisiei în temeiul articolului 7 alineatul (12) și al articolului 11 alineatul (6) din Directiva 2014/40/UE ⁽²⁾, pentru următoarele patru motive:
 - prin faptul că reglementează un nou produs din tutun, actul atacat privește în mod nelegal un „element esențial” în sensul articolului 290 alineatul (1) TFUE;

- actul atacat introduce în mod nelegal o nouă „anumită categorie de produse” în sensul Directivei 2014/40/UE și încalcă, prin urmare, și principiile generale ale dreptului Uniunii privind securitatea juridică și încrederea legitimă;
- actul atacat introduce o nouă „anumită categorie de produse” care este incompatibilă cu sistemul Directivei 2014/40/UE și, prin urmare, este nelegal și
- abordarea Comisiei privind aprecierea existenței unei „modificări substanțiale a circumstanțelor” depășește întinderea misiunii care i-a fost încredințată.

2. Al doilea motiv este întemeiat pe lipsa motivării impuse de articolul 296 TFUE și pe încălcarea principiului bunei administrări.

- (¹) Directiva delegată (UE) 2022/2100 a Comisiei din 29 iunie 2022 de modificare a Directivei 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește retragerea anumitor excepții care vizează produsele din tutun încălzit (JO 2022, L 283, p. 4).
- (²) Directiva 2014/40/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre în ceea ce privește fabricarea, prezentarea și vânzarea produselor din tutun și a produselor conexe și de abrogare a Directivei 2001/37/CE (JO 2014, L 127, p. 1).

Acțiune introdusă la 8 noiembrie 2022 – Puma/EUIPO – Herno (HERZO)

(Cauza T-719/22)

(2023/C 15/61)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamanta: Puma SE (Herzogenaurach, Germania) (reprezentanți: M. Schunke și P. Trieb, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Herno SpA (Lesa, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale HERZO – cererea de înregistrare nr. 18 194 554

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 19 iulie 2022 în cauza R 297/2022-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate în fața camerei de recurs.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.