

Acțiune introdusă la 14 noiembrie 2022 – Meta Platforms Ireland/CEPD**(Cauza T-682/22)**

(2023/C 7/54)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamantă: Meta Platforms Ireland Ltd (Dublin, Irlanda) (reprezentanți: H.-G. Kamann, F. Louis, A. Vallery, avocați, P. Nolan, B. Johnston, C. Monaghan, D. Breatnach, solicitors, D. McGrath, A. Fitzpatrick, I. McGrath, SC, și E. Egan McGrath, barrister-at-law)

Pârât: Comitetul european pentru protecția datelor

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în tot sau, în subsidiar, anularea în parte, a Deciziei obligatorii 2/2022 a CEPD din 28 iulie 2022, prin care s-a constatat că Meta Ireland a încălcat anumite cerințe prevăzute de Regulamentul 2016/679 (RGPD); și
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că CEPD și-a depășit competența în temeiul articolului 65 din RGPD.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că CEPD a încălcat articolul 6 alineatul (1) litera (f) din RGPD întrucât a interpretat și aplicat incorect aceste dispoziții prin omiterea efectuării unei evaluări comparative adecvate, prin încălcarea intereselor legitime ale persoanelor vizate și prin faptul că nu a constatat un interes legitim.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că CEPD a încălcat dreptul la bună administrare consacrat la articolul 41 din cartă întrucât nu a luat în considerare dreptul Meta Ireland de a fi ascultată și obligațiile CEPD de a efectua o evaluare completă, echitabilă și imparțială și o motivare corespunzătoare.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că CEPD a încălcat articolul 83 din RGPD, precum și diferite principii subiacente care reglementează stabilirea amenzilor în temeiul RGPD.

Acțiune introdusă la 9 noiembrie 2022 – CMT/EUIPO – Camomilla (CAMOMILLA italia)**(Cauza T-694/22)**

(2023/C 7/55)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana***Părțile**

Reclamantă: CMT Compagnia manifatture tessili Srl (CMT Srl) (Napoli, Italia) (reprezentanți: P. Marzano, G. Rubino și F. Cordova, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Camomilla Srl (Assago, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „CAMOMILLA italia” – Marca Uniunii Europene nr. 9 287 038

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 24 august 2022 în cauza R 1738/2021-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- în ceea ce privește produsele din clasa 25: să ia act de limitarea mărcii contestate și, în consecință, să trimită cauza la EUIPO pentru o nouă apreciere a similitudinii între produsele din clasa 25 ale mărcii contestate și produsele din clasa 24 ale mărcii anterioare, indicând principiile de drept pe care EUIPO trebuie să le urmeze în aprecierea sa;
- în subsidiar sau dacă se consideră oportun, prin admiterea prezentei acțiuni, reformarea deciziei atacate și, în consecință, confirmarea validității mărcii contestate pentru „articole de îmbrăcăminte” din clasa 25, fără a aduce atingere, în orice caz, validității celorlalte produse revendicate în această clasă, care nu sunt afectate de declararea nulității;
- în ceea ce privește produsele din clasa 18: prin admiterea prezentei acțiuni, reformarea deciziei atacate și, în consecință, confirmarea validității mărcii contestate pentru următoarele produse: *Clasa 18: produse din aceste materiale neincluse în alte clase [piele și imitații de piele], valize, umbrele de soare, genți de plajă, portdocumente, portofele [din piele]; portcarduri [portofele]; poșete din zale împletite; poșete; ranițe; portofele; poșete; rucsacuri; ghiozdane școlare; ghiozdane; sacoșe pentru cumpărături; genți de sport; casete pentru articole de toaletă numite „vanity cases”; genți cu roțile*;
- în orice caz, obligarea părții care solicită declararea nulității la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, precum și gradelor de jurisdicție precedente.

Motivul invocat

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 60 din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-