

**Acțiune introdusă la 4 octombrie 2022 – SB/SEAE****(Cauza T-621/22)**

(2022/C 441/40)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamantă:* SB (reprezentanți: L. Burguin, T. Bontinck și A. Guillerme, avocați)*Pârât:* Serviciul European de Acțiune Externă (SEAE)**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea faptului că este angajată răspunderea SEAE;
- obligarea SEAE la plata sumei de 80 000 de euro cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 720 000 de euro cu titlu de prejudiciu material;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii împotriva celor două decizii din 10 noiembrie 2021 de respingere a candidaturilor reclamantei pentru posturile de șef al delegației Uniunii Europene în [confidențial] <sup>(1)</sup>, în primul rând, și în [confidențial], în al doilea rând, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului încrederii legitime.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe existența unui abuz de putere.

<sup>(1)</sup> Date confidențiale oculte.

**Acțiune introdusă la 6 octombrie 2022 – Van Oosterwijck/Comisia****(Cauza T-622/22)**

(2022/C 441/41)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza***Părțile***Reclamantă:* Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgia) (reprezentant: F. Moyses, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluzii**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 7 iulie 2022 și, în măsura în care este necesar în cazul deciziei din 15 decembrie 2021, anularea deciziilor prin care Comisia a refuzat acordarea unei pensii de soț supraviețuitor reclamantei;

- 
- prin urmare, acordarea dreptului de a beneficia de o pensie de soț supraviețuitor reclamantei în temeiul articolelor 19 și 20 din anexa VIII la statut;
  - în orice caz, obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un singur motiv întemeiat pe excepția de nelegalitate a articolului 20 din anexa VIII la Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) din cauza încălcării principiilor egalității de tratament și nediscriminării în funcție de durata relației de căsătorie cu soțul său. Reclamanta susține în special că diferențierea care trebuie constatată în speță, și anume că durata minimă a căsătoriei, pentru situațiile care intră sub incidența articolului 20 sus-menționat, este cu mult mai mare decât cea prevăzută pentru situațiile în care este aplicabil articolul 19 din anexa VIII la statut, ar trebui să fie considerată arbitrară sau vădit inadecvată în raport cu obiectivul urmărit de legiuitor care este comun pentru cele dispoziții, în condițiile în care toate aceste situații sunt comparabile.

---