

- obligarea BEI la rambursarea sumelor recuperate, la aceste sume trebuind să se adauge dobânzi de întârziere, dobânzile de întârziere fiind stabilite la rata dobânzii aplicată de Banca Centrală Europeană, majorată cu două puncte;
- obligarea BEI la totalitatea cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii îndreptate împotriva deciziei Băncii Europene de Investiții (BEI) din 28 septembrie 2021 privind recuperarea sumei de 61 186,61 euro, plătită în mod nejustificat cu titlu de alocații școlare, alocații pentru creșterea copilului și beneficii conexe în perioada iulie 2014-iunie 2017, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe viciul de necompetență al autorului actului.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea termenului de prescripție de cinci ani prevăzut la articolul 16.3 din Dispozițiile administrative aplicabile personalului BEI (denumite în continuare „dispozițiile administrative”).
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 16 din dispozițiile administrative în măsura în care, pe lângă termenul de prescripție de cinci ani, condițiile necesare recuperării nu sunt îndeplinite.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolelor 2.2.3 și 2.2.4 din dispozițiile administrative și pe eroarea vădită de apreciere.

Acțiune introdusă la 30 august 2022 – Belarusian Potash Company/Consiliul

(Cauza T-534/22)

(2022/C 389/26)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Belarusian Potash Company AAT (Minsk, Belarus) (reprezentant: V. Ostrovskis, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2022/881 a Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei (¹), în măsura în care o privește pe reclamantă;
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/876 al Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a articolului 8a alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2006 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei (²), în măsura în care o privește pe reclamantă (denumite în continuare, împreună, „actele atacate”) și
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente procedurii, inclusiv cele efectuate de reclamantă pentru apărarea sa.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că actele atacate încalcă principiul legalității.
 - Motivele pentru care reclamanta a fost înscrisă în listă conțin o serie de termeni care nu sunt definiți nici în actele atacate, nici în jurisprudență. Din această perspectivă, reclamantei nu îi este clară semnificația acestora și nu poate nici să le înțeleagă în mod inechivoc, nici să decidă cum să acționeze în contextul măsurilor adoptate împotriva sa de către Consiliu.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la protecție judiciară efectivă și a obligației de motivare
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere
 - Majoritatea elementelor de probă prezentate de Consiliu sunt nefiabile, inexacte sau fără legătură cu reclamanta sau cu motivele pentru înscrierea sa în listă.
 - Consiliul nu a demonstrat în ce mod reclamanta beneficiază de regimul Lukașenko sau îl susține. Prin urmare, Consiliul nu a demonstrat că reclamanta a beneficiat de regimul Lukașenko sau că îl susține.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului proporționalității

⁽¹⁾ JO 2022, L 153, p. 77.

⁽²⁾ JO 2022, L 153, p. 1.

Ordonanța Tribunalului din 25 august 2022 – Silgan Closures și Silgan Holdings/Comisia

(Cauza T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/C 389/27)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 294, 20.8.2018.

Ordonanța Tribunalului din 25 august 2022 – Silgan International și Silgan Closures/Comisia

(Cauza T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/C 389/28)

Limba de procedură: germana

Președintele Camerei a noua a dispus radierea cauzei.

⁽¹⁾ JO C 27, 27.1.2020.
