

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/876 al Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a articolului 8a alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2006 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei⁽²⁾ (denumite în continuare, împreună, „actele atacate”), în măsura în care îl privesc pe reclamant
- obligarea Consiliului să suporte propriile cheltuieli de judecată și cheltuielile de judecată efectuate de reclamant în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare. În primul rând, se afirmă că motivele înscrierii în listă au fost prezentate în mod inadecvat. Prin faptul că nu s-a prezentat cu suficientă claritate modul în care Consiliul a ajuns la concluzia că reclamantului i se aplică criteriile alternative de la articolul 3 alineatul (1) litera (b) și de la articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Decizia 2012/642/PESC a Consiliului din 15 octombrie 2012 privind măsuri restrictive împotriva Belarus⁽³⁾, actele atacate încalcă articolul 296 TFUE a doilea paragraf. În al doilea rând, se invocă principiul răspunderii individuale, având în vedere că, prin faptul că nu s-a identificat modul în care reclamantul a beneficiat de regimul bielorus sau sprijinul pe care l-ar fi acordat acestuia, actele atacate aduc atingere drepturilor fundamentale ale reclamantului, încălcând astfel principiul răspunderii individuale.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere. În primul rând, se afirmă că nu s-a făcut dovada modului în care s-a beneficiat de regimul Lukașenko sau cea a sprijinului acordat acestuia. Actele atacate sunt afectate de o eroare vădită de apreciere, fiind adoptate în lipsa unor probe suficiente. În al doilea rând, se afirmă că nu s-a precizat conduita în discuție în cadrul său temporal. Actele atacate sunt pur punitive și, prin urmare, sunt nelegale, în măsura în care elementele de probă se limitează să evidențieze împrejurări istorice.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe ingerința disproporționată în drepturile fundamentale ale reclamantului. Obiectivul actelor atacate a fost atins prin alte măsuri legislative; prin urmare, ele constituie o ingerință disproporționată în drepturile fundamentale ale reclamantului.

⁽¹⁾ JO 2022, L 153, p. 77.

⁽²⁾ JO 2022, L 153, p. 1.

⁽³⁾ JO 2012, L 285, p. 1.

Acțiune introdusă la 29 august 2022 – Golovaty/Consiliul

(Cauza T-521/22)

(2022/C 389/22)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: Ivan Ivanovich Golovaty (Soligorsk, Belarus) (reprezentant: V. Ostrovskis, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (PESC) 2022/881 a Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei⁽¹⁾, în măsura în care îl privește pe reclamant (Anexa A.2);
- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/876 al Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a articolului 8a alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2006 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei⁽²⁾ în măsura în care îl privește pe reclamant (Anexa A.3);

— obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea principiului legalității

— Motivele pentru care reclamantul a fost înscris în listă conțin o serie de termeni care nu sunt definiți nici în actele atacate, nici în jurisprudență. Din această perspectivă, reclamantului nu îi este clară semnificația acestora și nu poate nici să le înțeleagă în mod inechivoc, nici să decidă cum să acționeze în contextul măsurilor adoptate împotriva sa de către Consiliu.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe o eroare vădită de apreciere

— Consiliul nu a demonstrat în ce mod reclamantul beneficiază de regimul Lukașenko sau îl susține. Prin urmare, Consiliul nu a demonstrat că reclamantul a beneficiat de regimul Lukașenko sau că îl susține.

— Consiliul nu a demonstrat în ce mod reclamantul este răspunzător de represiunea împotriva societății civile. Prin urmare, Consiliul nu a demonstrat că reclamantul este răspunzător de represiunea împotriva societății civile.

— Majoritatea elementelor de probă prezentate de Consiliu sunt nefiabile, inexacte sau fără legătură cu reclamantul sau cu motivele pentru înscrierea sa în listă.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului nediscriminării

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea disproporționată a dreptului de proprietate

5. Al cincilea motiv, întemeiat pe nerespectarea obligației de motivare

6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului respectării dreptului la apărare

⁽¹⁾ JO 2022, L 153, p. 77.

⁽²⁾ JO 2022, L 153, p. 1.

Acțiune introdusă la 29 august 2022 – QU/Consiliul

(Cauza T-522/22)

(2022/C 389/23)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: QU (reprezentanți: R. Martens și V. Ostrovskis, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

— anularea, pe de o parte, a Deciziei (PESC) 2022/883 a Consiliului din 3 iunie 2022 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei ⁽¹⁾ (denumită în continuare „decizia modificată”), în măsura în care îl privesc pe reclamant, și, pe de altă parte, a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/878 al Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 269/2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei ⁽²⁾ (denumit în continuare „regulamentul modificat”), în măsura în care îl privesc pe reclamant;

— obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri.