

1. Primul motiv întemeiat pe o eroare de drept în interpretarea și aplicarea reglementării pârâtei referitoare la reîncadrările într-o grupă de funcții, și anume Decizia 2016-016 a Consiliului de administrație, în măsura în care, potrivit pârâtei, această decizie subordonează reîncadrările, pentru fiecare grad, de condiția privind vechimea medie minimă în grad pe care agenții care urmează a fi reîncadrați ar trebui să o îndeplinească și care, în cazul reclamantului, pentru gradul AD 9 era de patru ani. Reclamantul invocă faptul că a obținut un număr foarte mare de puncte de reîncadrare și că gradul său, precum și gradul AD 10 au fost singurele grade AD cărora li s-a aplicat condiția de vechime menționată.
2. Al doilea motiv, invocat cu titlu subsidiar, întemeiat pe o excepție de nelegalitate împotriva deciziei sus-menționate, pentru incompatibilitatea acesteia cu numeroase principii și norme de drept al funcției publice, în special cele privind reîncadrarea pe bază de merit.
3. Al treilea motiv, invocat cu titlu mai subsidiar, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament, a principiului vocației la carieră și pe o eroare vădită de apreciere în măsura în care, pentru toate gradele AD, cu excepția gradului reclamantului și a gradului AD 10, reîncadrările au avut loc deși nu era îndeplinită condiția privind vechimea medie minimă.

Acțiune introdusă la 2 august 2022 – Suedia/Comisia

(Cauza T-485/22)

(2022/C 380/24)

Limba de procedură: suedeza

Părțile

Reclamant: Regatul Suediei (reprezentant: H. Shev și F.-L. Göransson)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei de punere în aplicare (UE) 2022/908 a Comisiei din 8 iunie 2022 de excludere de la finanțarea de către Uniunea Europeană a anumitor cheltuieli efectuate de statele membre în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) ⁽¹⁾, în măsura în care decizia stabilește pentru Suedia o corecție forfetară de 5 %, ce corespunde cuantumului de 13 856 996,64 euro privind ajutorul acordat Suediei pentru anii de cerere 2017, 2018 și 2019 și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că, în opinia sa, Comisia nu și-a respectat obligația de motivare, întrucât decizia nu indică în mod clar care a fost raționamentul Comisiei la adoptarea ei și nici deficiențele imputate Suediei de Comisie. Prin urmare, nu există suficiente informații pentru a aprecia temeinicia deciziei atacate.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că reclamantul susține că Comisia a încălcat articolul 52 din Regulamentul 1306/2013 ⁽²⁾, precum și articolele 28 și 29 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 809/2014 al Comisiei din 17 iulie 2014 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește sistemul integrat de administrare și control, măsurile de dezvoltare rurală și ecocondiționalitatea ⁽³⁾, în măsura în care Comisia a săvârșit o eroare de apreciere atunci când a constatat existența unor deficiențe sistematice în punerea în aplicare a controalelor încrucișate, în ceea ce privește calitatea actualizărilor LPIS, care este considerată o deficiență a controalelor de bază. Astfel, în primul rând, calitatea actualizării LPIS nu poate fi apreciată decât în raport cu baza de date a parcelelor agricole în ansamblu, în al doilea rând, selectarea de către Comisie a parcelelor care trebuiau examinate era prea limitată pentru a putea demonstra o deficiență sistemică și, în al treilea rând, constatarea Comisiei cu privire la numărul de parcele deficitare și la rata de eroare – care pare să fi servit drept bază pentru aprecierea Comisiei că există o deficiență sistemică în actualizarea LPIS – este incorectă.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 52 alineatul (2) din Regulamentul nr. 1306/2013 și a Orientărilor privind calcularea corecțiilor financiare în cadrul procedurilor de conformitate și de închidere a conturilor [C (2015) 3675 din 8 iunie 2015]. Reiese din aceste orientări și din principiul proporționalității, redat de asemenea la articolul 52 alineatul (2) din Regulamentul 1306/2013, că corecția forfetară impusă nu este nici justificată, nici proporțională. Nici amploarea încălcării invocate în raport cu natura și întinderea sa, nici prejudiciul financiar pe care încălcarea l-ar fi putut cauza Uniunii nu pot justifica o corecție forfetară de 5 % calculată asupra tuturor pășunilor care au făcut obiectul unei actualizări în perioada 2016-2018, ce corespunde sumei de 13 856 996,64 euro. Corecția forfetară în cauză în decizia atacată nu este, așadar, compatibilă cu dispozițiile citate anterior și nici cu principiul proporționalității.

⁽¹⁾ JO 2022, L 157, p. 15.

⁽²⁾ Regulamentul (UE) nr. 1306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind finanțarea, gestionarea și monitorizarea politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 352/78, (CE) nr. 165/94, (CE) nr. 2799/98, (CE) nr. 814/2000, (CE) nr. 1290/2005 și (CE) nr. 485/2008 ale Consiliului

⁽³⁾ JO 2014, L 227, p. 69.

Ațiune introdusă la 8 august 2022 – Zitro International/EUIPO – e-gaming (Smiley care poartă un joben)

(Cauza T-491/22)

(2022/C 380/25)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Zitro International Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (reprezentanți: A. Canela Giménez, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: e-gaming s. r. o. (Praga, Republica Cehă)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă (Reprezentarea unui smiley care poartă un joben) – cererea de înregistrare nr. 17 884 680

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 30 mai 2022 în cauza R 2005/2021-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a oricărei persoane care formulează cerere de intervenție în susținerea EUIPO în prezenta acțiune la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-