

Acțiune introdusă la 20 iulie 2022 –PW/SEAE**(Cauza T-448/22)**

(2022/C 380/21)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamant:* PW (reprezentanți: S. Rodrigues și A. Champetier, avocați)*Pârât:* Serviciul European de Acțiune Externă**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei implicite a pârâtului din 30 iulie 2021 de refuzare a corectării calculului rambursării cheltuielilor de călătorie anuală ale acestuia privind anul 2020 pentru copiii săi și, în măsura în care este necesar, anularea deciziei pârâtului din 14 aprilie 2022 de respingere a plângerii sale depuse la 28 octombrie 2021, în temeiul articolului 90 alineatul (2) din statut; și
- obligarea pârâtului la plata tuturor cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant în legătură cu prezenta acțiune.

Motivul și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe o încălcare a articolelor 7 alineatul (1) și 8 alineatul (1) din Anexa VII la statut și pe o încălcare a principiului bune administrări.
2. Al doilea motiv întemeiat pe o încălcare a obligației de prudență.

Acțiune introdusă la 20 iulie 2022 – Evonik Operations/Comisia**(Cauza T-449/22)**

(2022/C 380/22)

*Limba de procedură: engleza***Părțile***Reclamantă:* Evonik Operations GmbH (Essen, Germania) (reprezentanți: J.-P. Montfort și T. Delille, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea cererii ca fiind admisibilă și întemeiată;
- anularea Regulamentului delegat (UE) 2022/692 al Comisiei din 16 februarie 2022 de modificare, în vederea adaptării la progresul tehnic și științific, a Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor și corectarea acestui regulament în măsura în care introduce o clasificare și etichetare armonizată pentru substanța silanamină, 1,1,1-trimetil-N-(trimetilsilil)-, produse de hidroliză cu silice; dioxid de siliciu sintetic amorf, pirogen, sub formă nano, supus unui tratament de suprafață (denumită în continuare „substanța” sau „SAS-HMDS”) (nr. CAS 68909-20-6) (denumit în continuare „regulamentul atacat”) ⁽¹⁾;
- obligarea părții la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură; și
- impunerea oricăror alte măsuri necesare.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că regulamentul atacat a fost adoptat cu încălcarea mai multor dispoziții din Regulamentul CLP ⁽¹⁾, inclusiv articolele 36 și 37 și secțiunea 3.9 din Anexa I. În special, Comitetul de evaluare a riscurilor (CER) nu a demonstrat faptul că au fost îndeplinite criteriile pentru clasificarea substanței ca STOT RE 2, prin urmare avizul său nu poate susține în mod valabil clasificarea atacată. Astfel, Comisia nu putea constata în mod valabil pe baza avizului CER faptul că clasificarea atacată era corespunzătoare. Prin adoptarea regulamentului atacat, Comisia a încălcat astfel articolul 37 alineatul (5) din Regulamentul CLP.
2. Al doilea motiv întemeiat pe faptul că CER nu a respectat procedura prevăzută la articolul 37 alineatul (4) din Regulamentul CLP și a încălcat astfel aceste dispoziții în mai multe aspecte. În primul rând, CER nu adoptat avizul CER în termenul legal de 18 luni. În al doilea rând, CER nu a oferit o oportunitate formală părților interesate de a formula observații cu privire la avizul său, deși acest lucru este cerut în mod specific de Regulamentul CLP.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că Comisia nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute la articolul 37 alineatul (5), întrucât nu a verificat în mod adecvat ca procedura de clasificare și etichetare armonizată să fie desfășurată în mod corect, în conformitate cu Regulamentul CLP. Prin urmare, Comisia nu a putut considera în mod valabil clasificarea atacată ca fiind corespunzătoare și a adoptat regulamentul atacat cu încălcarea articolului 37 alineatul (5) din Regulamentul CLP.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că, prin adoptarea regulamentului atacat fără efectuarea și documentația anterioară a unui studiu de impact, Comisia și-a încălcat angajamentele din Acordul interinstituțional privind o mai bună legiferare și principiul bunei administrări.

⁽¹⁾ JO L 129, 2022, p. 1.

⁽²⁾ Regulamentul (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16 decembrie 2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (JO L 353, 2008, p. 1).

Acțiune introdusă la 8 august 2022 – QN/eu-LISA

(Cauza T-484/22)

(2022/C 380/23)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamant: QN (reprezentant: H. Tagaras, avocat)

Pârâtă: Agenția Uniunii Europene pentru Gestionarea Operațională a Sistemelor Informatice la Scară Largă în Spațiul de Libertate, Securitate și Justiție (eu-LISA)

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- admiterea acțiunii;
- anularea actelor atacate;
- obligarea pârâtei la plata de daune interese în cuantum de 3 000 de euro;
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva deciziei Agenției Uniunii Europene pentru Gestionarea Operațională a Sistemelor Informatice pe Scară Largă în Spațiul de Libertate, Securitate și Justiție („eu-Lisa”) din 22 decembrie 2021 de a nu include numele reclamantului pe lista agenților reîncadrați în grupa de funcții AD 10 în cadrul exercițiului de reîncadrare 2021, reclamantul invocă trei motive.