

TRIBUNALUL

Acțiune introdusă la 30 iunie 2022 – Glonatech/REA

(Cauza T-409/22)

(2022/C 389/13)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Global Nanotechnologies AE schediasmou anaptyxis paraskevis kai emporias ylikon nanotechnologies (Glonatech) (Lamía, Grecia) (reprezentant: N. Scandamis, avocați)

Pârâtă: Agenția Executivă Europeană pentru Cercetare

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- constatarea îndeplinirii în mod corect a obligațiilor contractuale de către reclamantă și a existenței dreptului la plata cheltuielilor pretinse cu proiectul SANAD, precum și anularea notei de debit nr. 3242113938 întrucât încalcă legislația aplicabilă prin declararea cheltuielilor respinse ca fiind neeligibile;
- obligarea REA la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză sau, în cazul respingerii cererii, neobligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată dată fiind complexitatea prezentei cauze.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că ar fi trebuit să se considere că „Raportul final de audit”, care a vizat indemnizațiile acordate reclamantei pentru a împărtăși experiența și pentru mobilitate intersectorială, nu intră în domeniul de aplicare al acordului pentru că acest raport a fost inițiat de REA cu titlu excepțional în legătură cu o finanțare forfetară proprie unei cercetări axate pe rezultate și care nu este deci supusă unei verificări *ex post*, dar și pentru că raportul a fost întocmit vădit inchizitorial, prezumându-se săvârșirea unor erori sistematice care nu sunt însă de natură sistematică, plecând astfel de la condiții specifice diferitor tipuri de procedură.
2. Al doilea motiv întemeiat, în subsidiar, pe faptul că, în cazul în care ar fi trebuit să se considere că un astfel de control intră în domeniul de aplicare al acordului, ar fi trebuit să se realizeze o verificare *ex ante* de o entitate autorizată, pe baza unor probe obținute din mecanismele de control electronic instituite în cadrul organizației gazdă (KU), însărcinată în mod specific să strângă datele privind detașarea în propriile stabilimente, și ar fi trebuit monitorizată de pârâtă. Întrucât a omis să procedeze astfel, pârâta a încălcat condițiile acordului apreciindu-l corect prin raportare la dreptul aplicabil.
3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că, deși trebuia să se considere că un astfel de control intră în domeniul de aplicare al acordului și că sarcina probei revine în principiu reclamantei, respingerea cheltuielilor de detașare, în cadrul unei verificări *ex post* pe motiv de săvârșire a unor erori sistematice, improprie unei astfel de verificări din moment ce se referă la o finanțare forfetară, el a fost efectuat cu încălcarea principiului bunei-credințe, nu doar în cadrul aplicării Regulamentului financiar 2018/1046 ⁽¹⁾ în vigoare la momentul auditării [articolul 181 alineatul (2)], dar și în cadrul aplicării acordului în general: făcând uz de o putere discreționară ilegală, entitatea care a efectuat auditul a respins caracterul suficient al unui audit de performanță pentru o finanțare forfetară pentru a o evalua pe baza datelor istorice certificate și verificabile ale beneficiarului și, în loc să procedeze astfel, ea a dat preferință acelor tipuri de probe care se raportează la faptele care au generat activitățile suportate prin finanțarea forfetară. O astfel de inversare a ordinii probelor a privat reclamanta de dreptul de a interpreta obligațiile sale contractuale în folosul său, într-un context juridic de imprecizie a condițiilor create prin regulamentul financiar (966/2012) ⁽²⁾ aplicabil la acea dată și prin comportamentul contradictoriu al pârâtei în supravegherea punerii în aplicare a acordului.

4. Al patrulea motiv întemeiat pe faptul că, atunci când se examinează corect varietatea probelor concordante, atât interne, cât și externe, dar și orientările înșelătoare înainte și în timpul punerii în aplicare, neconcordanțele și lacunele detectate în cadrul probelor trebuie ignorate sau cel puțin aduse la dimensiunea lor firească, dar ele nu pot conduce la o respingere pe motiv că ar fi sistematice, mai ales atunci când, ele ar trebui să fie înlăturate, potrivit principiului general al proporționalității, ca fiind nefondate sau ca având un efect neglijabil.

- (¹) Regulamentul (UE, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).
- (²) Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și de abrogare a Regulamentului (CE, Euratom) Nr. 1605/2002 al Consiliului (JO 2012, L 298, p. 1).

Acțiune introdusă la 18 iulie 2022 – Sberbank Europe/SRB

(Cauza T-450/22)

(2022/C 389/14)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Sberbank Europe AG (Viena, Austria) (reprezentant: O. Behrends, avocat)

Pârât: Comitetul unic de rezoluție (SRB)

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea, în temeiul articolului 264 TFUE, a Deciziei de rezoluție negativă a SRB din 1 martie 2022 în ceea ce o privește pe reclamantă;
- obligarea SRB la plata cheltuielilor de judecată ale reclamantei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că SRB și-a depășit competența atunci când a adoptat o decizie cu privire la reclamantă în loc să se abțină pur și simplu de la orice acțiune în conformitate cu constatările sale că nu sunt îndeplinite condițiile articolului 18 din RMUR (¹).
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că SRB nu a acordat reclamantei dreptul de a fi ascultată.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că SRB nu a furnizat o motivare suficientă.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că SRB nu a examinat în mod corespunzător cerințele prevăzute de articolul 18 alineatul (1) litera (b) din RMUR.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că SRB și BCE nu au examinat amânarea plății datoriilor reclamantei.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe faptul că SRB a încălcat principiul proporționalității întrucât nu a avut în vedere unele alternative evidente și mai puțin împovărătoare, care includ transferul reclamantei către un alt acționar.