

**Acțiune introdusă la 16 iunie 2022 – Das Neves/Comisia****(Cauza T-357/22)**

(2022/C 294/58)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* José das Neves (La Hulpe, Belgia) (reprezentant: J. -P. Vandersteen, avocat)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei din 12 octombrie 2021 adoptate împotriva sa de [confidențial] <sup>(1)</sup>;
- obligarea pârâtei la plata sumei de 20 000 de euro cu titlu de reparație a prejudiciului său moral și financiar;
- obligarea pârâtei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

În susținerea acțiunii formulate împotriva deciziei Comisiei din 12 octombrie 2021 prin care i se adresează un avertisment, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe eroarea vădită de apreciere a unui conflict de interese.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe abuzul de putere.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea articolului 21 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene.

---

<sup>(1)</sup> Date confidențiale oculte.

**Acțiune introdusă la 16 iunie 2022 – PQ/SEAE****(Cauza T-358/22)**

(2022/C 294/59)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamant:* PQ (reprezentant: S. Orlandi, avocat)*Pârât:* Serviciul European de Acțiune Externă**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea deciziei prin care nu este promovat la gradul AD12 în cadrul exercițiului de promovare 2021;
- în măsura necesară, anularea promovării funcționarilor care figurează pe lista funcționarilor promovați la gradul AD12 în cadrul exercițiului de promovare 2021;
- obligarea Serviciului European de Acțiune Externă la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă două motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare. Reclamantul susține în această privință că lipsa oricărei motivări rezultă din respingerea implicită a reclamației introduse de reclamant împotriva deciziei atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului buneii administrări, a articolului 45 din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a principiului egalității de tratament, precum și pe o eroare vădită de apreciere. Potrivit reclamantului, decizia atacată ar fi fost adoptată cu încălcarea articolului 45 din statut și ar rezulta dintr-o eroare vădită de apreciere în măsura în care, pe de o parte, reclamantul ar fi dat dovadă constant de merite înalte, iar decizia atacată îl plasează într-o situație de evoluție lentă a carierei și, pe de altă parte, singurul reproș formulat în ultimul său raport de evaluare luat în considerare ar rezulta dintr-o eroare vădită de apreciere recunoscută de AIPN în răspunsul său din 3 martie 2022 la o reclamație a reclamantului din 28 octombrie 2021. În sfârșit, reclamantul indică faptul că Serviciul European de Acțiune Externă nu ar fi instituit un sistem de evaluare și de promovare care să permită o examinare comparativă în temeiul articolului 45 din statut, conform cu cerințele stabilite de jurisprudență.

### Acțiune introdusă la 16 iunie 2022 – Zubitskiy/Consiliul

(Cauza T-359/22)

(2022/C 294/60)

Limba de procedură: franceza

### Părțile

Reclamant: Evgeny Borisovich Zubitskiy (Moscova, Rusia) (reprezentanți: P. Zeller și D. Reingewirtz, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

### Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- declararea articolului 1 alineatul (2) din Decizia (PESC) 2022/329 a Consiliului din 25 februarie 2022 <sup>(1)</sup>, în măsura în care adaugă criteriile (f) și (g) la articolul 2 alineatul (1) din Decizia 2014/145/PESC ca fiind nelegal și inaplicabil domnului Evgeny Borisovich Zubitskiy;
- pronunțarea anulării Regulamentului (UE) 2022/581 din 8 aprilie 2022 <sup>(2)</sup>, în măsura în care îl privește pe domnul Evgeny Borisovich Zubitskiy (Anexa I la Regulamentul (UE) 269/2014, cu modificările ulterioare – nr. 913);
- obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă șase motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe excepția de nelegalitate de la articolul 2 alineatul (1) din Decizia (PESC) 2022/329 din 25 februarie 2022, precum și pe lipsa de temei legal care a decurs din aceasta, în măsura în care adaugă criteriile (f) și (g) la Decizia (PESC) 2014/145 din 17 martie 2014, cu modificările ulterioare.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare pentru Regulamentul (UE) nr. 2022/581 din 8 aprilie 2022, în măsura în care îl privește pe reclamant, precum și pe nerespectarea, care a decurs din aceasta, a articolului 296 TFUE.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea de drept și pe nerespectarea articolului 215 TFUE care a decurs din aceasta în măsura în care Regulamentul (UE) nr. 2022/581 din 8 aprilie 2022, în partea în care îl privește pe reclamant, nu este necesar pentru punerea în aplicare a deciziilor adoptate în temeiul articolului 29 TUE și în special a Deciziei (PESC) 2022/329 din 25 februarie 2022.