

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligațiilor de asistență și de solitudine prevăzute la articolul 24 din statut. Reclamanta invocă faptul că, cu ocazia transferului drepturilor sale de pensie, nu a primit niciun tabel care să precizeze că avea dreptul la o rambursare a echivalentului actuarial nemajorat cu cuantumul pentru care a contribuit în cadrul sistemului său național de origine, necontabilizate în sistemul de pensii al Uniunii.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării. Potrivit reclamantei, faptul că unii dintre funcționari beneficiază de o rambursare cu ocazia transferului drepturilor lor de pensie iar alții nu constituie o încălcare a principiului egalității de tratament și o discriminare nejustificată.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe existența unei îmbogățiri fără justă cauză în detrimentul reclamantei. Reclamanta susține că, cu ocazia transferului drepturilor sale naționale spre sistemul de pensii al instituțiilor Uniunii Europene, nu a avut loc nicio rambursare a excedentului echivalentului actuarial neluat în considerare pentru calculul sporului său de vechime.

Acțiune introdusă la 9 iunie 2022 – Mozelsio/Comisia

(Cauza T-343/22)

(2022/C 284/79)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamantă: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgia) (reprezentanți: D. Grisay și A. Ansay, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea prezentei acțiuni în anulare/răspundere extracontractuală/aprecierea incidentă a validității;
- declararea acesteia ca fiind admisibilă și, în consecință:
 - cu titlu principal:
 - declararea acțiunii în anulare ca fiind admisibilă în privința lipsei trimiterii unui document de stabilire a drepturilor la rambursare ale reclamantei, document care ar fi putut să lezeze;
 - anularea deciziei din 11 martie 2022 a Comisiei; și
 - retrimiteria dosarului către AICC (autoritatea împuternicită să încheie contracte) pentru ca aceasta să stabilească cuantumul care trebuie restituit reclamantei;
 - cu titlu subsidiar:
 - declararea ca fiind fondată a acțiunii întemeiate pe îmbogățirea fără justă cauză;
 - obligarea Comisiei la repararea prejudiciului financiar suferit de reclamantă, evaluat la data depunerii prezentei cereri introductive la suma de 15 051,38 euro sub formă de capital;
 - ca ultim subsidiar:
 - să se solicite Comisiei să precizeze metoda sa calcul și să o aplice în cazul de față;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe excepția de nelegalitate a articolului 77 alineatul (1) din Statutul funcționarilor Uniunii Europene (denumit în continuare „statutul”) și a articolului 11 alineatul (2) din anexa VIII la statut. Reclamanta invocă în susținerea nelegalității dispozițiilor susmenționate că un funcționar sau un agent ar trebui să poată face o alegere clară cu privire la transferul drepturilor sale de pensie naționale spre sistemul european la momentul pensionării sale, iar nu înainte. Or, aplicarea regulii actuale implică o diferență de tratament în raport cu un funcționar care fie și-ar fi petrecut întreaga carieră în cadrul sistemului european, fie ar fi intrat în serviciul instituțiilor europene fără să își transfere drepturile de pensie dobândite în prealabil în sistemul de pensii al unui stat membru. Reclamanta consideră astfel că există o încălcare a principiului nediscriminării, care ar determina nelegalitatea dispozițiilor atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea obligațiilor de asistență și de solitudine prevăzute la articolul 24 din statut. Reclamanta invocă faptul că, cu ocazia transferului drepturilor sale de pensie, nu a primit niciun tabel care să precizeze că avea dreptul la o rambursare a echivalentului actuarial nemajorat cu cuantumul pentru care a contribuit în cadrul sistemului său național de origine, necontabilizate în sistemul de pensii al Uniunii.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării. Potrivit reclamantei, faptul că unii dintre funcționari beneficiază de o rambursare cu ocazia transferului drepturilor lor de pensie iar alții nu constituie o încălcare a principiului egalității de tratament și o discriminare nejustificată.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe existența unei îmbogățiri fără justă cauză în detrimentul reclamantei. Reclamanta susține că, cu ocazia transferului drepturilor sale naționale spre sistemul de pensii al instituțiilor Uniunii Europene, nu a avut loc nicio rambursare a excedentului echivalentului actuarial neluat în considerare pentru calculul sporului său de vechime.

Acțiune introdusă la 10 iunie 2022 – Hacker-Pschorr Bräu/EUIPO – Vandělková (HACKER SPACE)

(Cauza T-349/22)

(2022/C 284/80)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Hacker-Pschorr Bräu GmbH (München, Germania) (reprezentanți: C. Tenkhoff și T. Herzog, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Jana Vandělková (Praga, Republica Cehă)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală HACKER SPACE – cererea de înregistrare nr. 18 144 157

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 1 aprilie 2022 în cauza R 1268/2021-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

— anularea deciziei atacate;