

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe aplicarea eronată, de către Comisia Europeană, Direcția Generală Migrație și Afaceri Interne, a prevederilor Acordului de grant „Dante”.
 - În această privință, reclamanta susține că scrisoarea de cerere de restituire și nota de debit se bazează pe rezultatul unui audit al Comisiei Europene care, în mod incorect, a exclus din costurile eligibile bonusurile plătite angajaților pe baza obiectivelor generale, în temeiul acordului de grant la care reclamanta era parte pentru a beneficia de granturile prevăzute în acesta.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea încrederii legitime a reclamantei.
 - Reclamanta susține în această privință că, în temeiul schemelor de granturi anterioare din care aceasta făcea parte [în special, Al șaptelea program cadru (7th Framework Programme)], schema de remunerare exclusă prin măsurile în litigiu, deși supusă unei examinări din partea Comisiei Europene, a fost admisă fără rezerve. Prin urmare, modificarea nemotivată a aprecierii din partea autorității cu privire la eligibilitatea bonusurilor constituie o încălcare a principiului încrederii legitime, pe care Curtea și Tribunalul l-au consacrat în repetate rânduri.
3. Al treilea motiv întemeiat pe interpretarea greșită a Acordului de grant „Dante” și a dispoziției contractuale corespunzătoare, pentru motivul că costurile eligibile au fost excluse pe baza textului acordului însuși, pentru raționamentele expuse în primul motiv.

Acțiune introdusă la 21 mai 2022 – Mariño Pais și alții/Comisia și SRB

(Cauza T-294/22)

(2022/C 276/18)

Limba de procedură: spaniola

Părțile

Reclamanți: Fernando Mariño Pais (Outes, Spania) și alți 44 reclamanți (reprezentanți: B. Cremades Roman, J. López Useros, S. Cajal Martín și P. Marrodán Lázaro, abogados)

Pârâte: Comisia Europeană, Comitetul unic de rezoluție

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- Constatarea răspunderii extracontractuale a pârâtelor și obligarea SRB și a Comisiei la plata unei despăgubiri către reclamanți pentru prejudiciul suferit ca urmare a deciziei de rezoluție a BPE (Banco Popular Español S.A și filialele acesteia);
- Obligarea SRB și a Comisiei la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri;
- Disponerea ca toate sumele acordate reclamanților să fie majorate cu o dobândă compensatorie pentru perioada începând cu 23 mai 2017 (sau, cu titlu subsidiar, începând cu 7 iunie 2017) până la data pronunțării hotărârii, precum și cu dobânzi moratorii de la data hotărârii, cu excepția cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri, care nu vor produce dobânzi moratorii decât începând de la data hotărârii și
- Acordarea către reclamanți a oricăror reparații suplimentare considerate adecvate conform dreptului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă trei motive.

1. Primul motiv întemeiat pe faptul că declarațiile și divulgările au adus atingere într-o măsură semnificativă obligației de confidențialitate, principiilor diligenței și buneii administrări și principiului *Nemo auditur propiam turpitudinem allegans*.

2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea într-o măsură semnificativă a principiilor diligenței, buneii administrări, obligației de motivare și principiului interzicerii discriminării și a arbitrarului în procesul de luare a deciziilor.

În această privință, aceștia arată că nu au fost îndeplinite condițiile pentru rezoluția BPE, că nu s-a garantat o evaluare independentă rezonabilă, prudentă și realistă a activului și a pasivului BPE și că măsura rezoluției este discriminatorie și arbitrară.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea într-o măsură semnificativă a dreptului la proprietate privată și a principiului proporționalității.

Acțiune introdusă la 20 mai 2022 – Flowbird/EUIPO – Apcoa Parking Holdings (FLOWBIRD)

(Cauza T-296/22)

(2022/C 276/19)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Flowbird (Neuilly sur Seine, Franța) (reprezentant: C. Pecnard, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Apcoa Parking Holdings GmbH (Stuttgart, Germania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii figurative FLOWBIRD – Înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană nr. 1 478 123

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 03/03/2022 în cauza R 748/2021-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii de pe rolul Tribunalului;
- obligarea Apcoa Parking Holdings la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurii de pe rolul EUIPO.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 23 mai 2022 – Domaine Boyar International/EUIPO – Consorzio DOC Bolgheri e Bolgheri Sassicaia (BOLGARÉ)

(Cauza T-300/22)

(2022/C 276/20)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Domaine Boyar International (Sofia, Bulgaria) (reprezentant: F. Bojinova, avocat)