

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă EMBANK European Merchant Bank – marca Uniunii Europene nr. 18 048 966

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 22 februarie 2022 în cauza R 1845/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate și admiterea în tot a cererii de declarare a nulității;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă, inclusiv a celor efectuate în procedura desfășurată în fața EUIPO.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 95 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 27 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.

Acțiune introdusă la 13 mai 2022 – CCCME și alții/Comisia

(Cauza T-263/22)

(2022/C 257/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Pekin, China) și alte opt (reprezențanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/191 al Comisiei din 16 februarie 2022 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau din oțel originare din Republica Populară Chineză ⁽¹⁾, în ceea ce privește CCCME, societățile individuale și membrii vizați,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantii invocă noua motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din Regulamentul de bază și a principiului bunei administrări la stabilirea de către aceasta a valorii normale.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nerealizarea de către Comisie a unei comparații echitabile la stabilirea dumpingului, cu încălcarea articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul de bază.

3. Al treilea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 18 din Regulamentul de bază, precum și a articolului 6.8 și a anexei II la Acordul antidumping al OMC prin utilizarea de informații de fapt existente cu privire la mâna de lucru.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 9 alineatul (6) din Regulamentul de bază la stabilirea marjei de dumping pentru producătorii-exportatori neincluși în eșantion, care au cooperat în cadrul anchetei.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe neefectuarea de către Comisie a unei analize obiective a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate pe baza unor probe pozitive, cu încălcarea articolului 3 alineatele (2), (3), (5) și (6), coroborat cu articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul de bază.
6. Al șaselea motiv întemeiat pe faptul că analiza subcotării efectuată de Comisie încălcă articolul 3 alineatele (2) și (3) și articolul 9 alineatul (4) din Regulamentul de bază.
7. Al șaptelea motiv întemeiat pe neefectuarea de către Comisie a unei comparații echitabile la evaluarea efectelor asupra prețurilor, cu încălcarea articolului 3 alineatele (2), (3) și (6) și a articolului 9 alineatul (4) din Regulamentul de bază.
8. Al optulea motiv întemeiat pe neefectuarea de către Comisie a unei analize obiective bazate pe probe pozitive în ceea ce privește indicatorii referitori la prejudiciu, cu încălcarea articolului 3 alineatele (2) și (5) din Regulamentul de bază.
9. Al nouălea motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 6 alineatul (7), a articolului 19 alineatele (1), (2) și (3) și a articolului 20 alineatele (2) și (4) din Regulamentul de bază, precum și a dreptului la apărare.

(¹) JO 2022, L 36, p. 1.

**Acțiune introdusă la 13 mai 2022 – PSCC 2012/EUIPO – Starwood Hotels & Resorts Worldwide
(LA BOTTEGA W)**

(Cauza T-265/22)

(2022/C 257/52)

Limba în care a fost formulată acțiunea: italiana

Părțile

Reclamantă: PSCC 2012 Srl (Roma, Italia) (reprezentanți: P. Alessandrini și E. Montelione, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Starwood Hotels & Resorts Worldwide LLC (Bethesda, Maryland, Statele Unite)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: reclamanta în fața Tribunalului

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală „LA BOTTEGA W” – marca Uniunii Europene nr. 11 592 581

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a doua de recurs a EUIPO din 24 februarie 2022 în cauza R 621/2019-2

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea și reformarea deciziei atacate și respingerea cererii de anulare a mărcii LA BOTTEGA W;
- obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.