

2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă principiul egalității de tratament și constituie un abuz de putere.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate sunt disproporționate, depășesc limitele competențelor legislative ale Uniunii și încalcă drepturile fundamentale ale reclamantei.

⁽¹⁾ JO 2022, L 67, p. 103.

⁽²⁾ JO 2022, L 67, p. 1.

Acțiune introdusă la 12 mai 2022 – Mostovdrev/Consiliul

(Cauza T-259/22)

(2022/C 257/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: AAT Mostovdrev (Mosty, Belarus) (reprezentanți: N. Tuominen și L. Engelen, avocați)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2022/356 a Consiliului din 2 martie 2022 de modificare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus ⁽¹⁾ și a Regulamentului (UE) 2022/355 al Consiliului din 2 martie 2022 de modificare a Regulamentului (CE) nr. 765/2006 ⁽²⁾ în totalitate, în măsura în care o privesc pe reclamantă; și
- obligarea Consiliului la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă obligația de motivare și aduc atingere dreptului la un proces echitabil și dreptului la protecție jurisdicțională efectivă.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate încalcă principiul egalității de tratament și constituie un abuz de putere.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe faptul că măsurile atacate sunt disproporționate, depășesc limitele competențelor legislative ale Uniunii și încalcă drepturile fundamentale ale reclamantei.

⁽¹⁾ JO 2022, L 67, p. 103.

⁽²⁾ JO 2022, L 67, p. 1.

Acțiune introdusă la 13 mai 2022 – mBank/EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)

(Cauza T-261/22)

(2022/C 257/50)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: mBank S.A. (Varșovia, Polonia) (reprezentanți: E. Skrzydło Tefelska și M. Stępkowski, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Lituania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene figurativă EMBANK European Merchant Bank – marca Uniunii Europene nr. 18 048 966

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei a cincea de recurs a EUIPO din 22 februarie 2022 în cauza R 1845/2020-5

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- modificarea deciziei atacate și admiterea în tot a cererii de declarare a nulității;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă, inclusiv a celor efectuate în procedura desfășurată în fața EUIPO.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 8 alineatul (1) litera (b) și a articolului 60 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 95 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 27 alineatul (4) din Regulamentul delegat (UE) 2018/625 al Comisiei.

Acțiune introdusă la 13 mai 2022 – CCCME și alții/Comisia

(Cauza T-263/22)

(2022/C 257/51)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (CCCME) (Pekin, China) și alte opt (reprezențanți: R. Antonini, E. Monard și B. Maniatis, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/191 al Comisiei din 16 februarie 2022 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite elemente de fixare din fier sau din oțel originare din Republica Populară Chineză ⁽¹⁾, în ceea ce privește CCCME, societățile individuale și membrii vizați,
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantii invocă noua motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea de către Comisie a articolului 2 alineatul (6a) litera (a) din Regulamentul de bază și a principiului bunei administrări la stabilirea de către aceasta a valorii normale.
2. Al doilea motiv întemeiat pe nerealizarea de către Comisie a unei comparații echitabile la stabilirea dumpingului, cu încălcarea articolului 2 alineatul (10) din Regulamentul de bază.