

— obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată, precum și a celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv unic, întemeiat pe încălcarea articolului 167 alineatul (2) din Regulamentul financiar ⁽¹⁾, a principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării prevăzute la articolul 160 alineatul (1) din acesta, a punctelor 18.2 și 20 din anexa I (Achiziții) la acesta, precum și a obligației de motivare.

— Reclamanta susține că Decizia ARES (2022) 1027365 din 11 februarie 2022 a fost adoptată cu încălcarea articolului 167 alineatul (2) din Regulamentul financiar, a principiilor transparenței, egalității de tratament și nediscriminării prevăzute la articolul 160 alineatul (1) din Regulamentul financiar și a punctelor 18.2 și 20 din anexa I (Achiziții) la Regulamentul financiar, având în vedere că Comisia a utilizat acordul privind nivelul serviciilor (SLA) drept criteriu de selecție, în condițiile în care cerințele prevăzute în acest document nu pot, în niciun caz, să fie calificate drept criteriu de selecție. Astfel, SLA se referă, prin definiție, la calitatea serviciului care urmează să fie prestat, nu la capacitatea ofertanților de a presta serviciul. În măsura în care Comisia a utilizat în mod eronat SLA drept criteriu de selecție, întreaga procedură de atribuire este ilegală.

— În plus, Comisia ar fi încălcat dispozițiile menționate mai sus, precum și obligația de motivare, întrucât justificările pe care le-a furnizat în ceea ce privește calificarea SLA drept criteriu de selecție sunt eronate și insuficiente.

— În consecință, prezentul motiv cuprinde două aspecte:

— în primul rând, reclamanta susține că SLA nu se referă la capacitatea ofertanților de a executa contractul, ci la calitatea serviciului care trebuie prestat;

— în al doilea rând, justificările prezentate de Comisie cu privire la calificarea SLA drept criteriu de selecție sunt nefondate și încalcă dispozițiile menționate în prezentul motiv.

În susținerea acțiunii în despăgubire, reclamanta arată că nelegalitatea deciziei atacate i-a cauzat un prejudiciu, constând în:

— pierderea șansei de a i se atribui un contract de prestări de servicii vizate de lotul 2 din DIMOS V;

— costurile și cheltuielile legate de participarea la procedura de licitație.

⁽¹⁾ Regulamentul (EU, Euratom) 2018/1046 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 iulie 2018 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii, de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1296/2013, (UE) nr. 1301/2013, (UE) nr. 1303/2013, (UE) nr. 1304/2013, (UE) nr. 1309/2013, (UE) nr. 1316/2013, (UE) nr. 223/2014, (UE) nr. 283/2014 și a Deciziei nr. 541/2014/UE și de abrogare a Regulamentului (UE, Euratom) nr. 966/2012 (JO 2018, L 193, p. 1).

Acțiune introdusă la 11 mai 2022 – Cham Wings Airlines/Consiliul

(Cauza T-255/22)

(2022/C 294/47)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Cham Wings Airlines LLC (Damascus, Siria) (reprezentant: L. Cloquet, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei (PESC) 2022/307 a Consiliului din 24 februarie 2022 de modificare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus ⁽¹⁾, în măsura în care se aplică reclamantei;
- Anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/300 al Consiliului din 24 februarie 2022 privind punerea în aplicare a articolului 8a din Regulamentul (CE) nr. 765/2006 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus ⁽²⁾, în măsura în care se aplică reclamantei, și
- Obligarea Consiliului la plata tuturor cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor efectuate de reclamantă.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv se întemeiază pe o eroare vădită de apreciere a faptelor săvârșită de pârât în măsura în care a considerat că reclamanta contribuia la activități ale regimului Lukașenko care permit trecerea ilegală a frontierelor externe ale Uniunii, deși această teză este vădit neîntemeiată.
2. Al doilea motiv se întemeiază pe încălcarea principiului general al proporționalității, întrucât consecințele economice ale măsurilor restrictive luate împotriva reclamantei ar fi dezastruoase și disproporționate în raport cu scopurile pe care actele atacate ar trebui să le atingă, lucru pe care nu l-ar fi făcut.
3. Al treilea motiv se întemeiază pe încălcarea obligației de motivare prevăzute la articolul 296 al doilea paragraf TFUE, întrucât motivarea actelor atacate ar fi pur formală.
4. Al patrulea motiv se întemeiază pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil, întrucât reclamanta nu a putut niciodată să fie ascultată înainte de impunerea măsurilor restrictive contestate și nu a putut să își exercite în mod corect dreptul la apărare, inclusiv dreptul său la un proces echitabil, garantat în special în temeiul articolului 6 alineatul (3) din Convenția europeană a drepturilor omului și al articolului 48 alineatul (2) din Carta drepturilor fundamentale. Dacă o astfel de audiere prealabilă ar fi avut loc în timp util, reclamanta ar fi putut informa Consiliul cu privire la comunicarea sa din 13 noiembrie 2021 către Comisie și cu privire la încetarea activităților sale în Minsk.

⁽¹⁾ JO 2022, L 46, p. 97.

⁽²⁾ JO 2022, L 46, p. 3.

Acțiune introdusă la 13 mai 2022 – Xpand Consortium și alții/Comisia

(Cauza T-281/22)

(2022/C 294/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: Xpand Consortium (Bruxelles, Belgia), NTT Data Belgique (Bruxelles), Sopra Steria Benelux (Bruxelles), Fujitsu Technology Solutions (Bruxelles) (reprezentați: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos și A. Rebolgar Corrales, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene din 30 martie 2022 de anulare a procedurii de atribuire cu numărul de referință BUDG19/PO/04;