

## Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în totalitate a Deciziei Comisiei din 13 ianuarie 2022 în cauza M.9343 – Hyundai Heavy Industries Holdings/Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering (denumită în continuare „decizia”) și
- obligarea Comisiei să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de reclamantă în cadrul prezentei proceduri.

## Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe erori de drept privind încercarea Comisiei de a demonstra crearea unei poziții dominante pe baza unei analize de fond care nu are legătură cu criteriul juridic pretins aplicat prin decizie.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe erori de drept și de apreciere, precum și pe o lipsă de motivare suficientă în ceea ce privește concluzia Comisiei potrivit căreia operațiunea în litigiu ar fi creat o poziție dominantă care ar determina un obstacol semnificativ în calea concurenței efective pe piața internă din cauza (a) a invocării cotelor de piață drept probă *prima facie* a creării unei poziții dominante în pofida unor marje reduse, a unei supracapacități structurale și a unor oferte puțin frecvente, (b) a nerecunoașterii constrângerilor concurențiale exercitate de concurenți și a unei aprecieri eronate a caracterului esențial, (c) a respingerii puterii evidente de cumpărare a clienților de pe o piață caracterizată prin supracapacitate și oferte puțin frecvente, cu valoare ridicată, (d) a nestabilirii modului în care operațiunea în litigiu ar determina un obstacol semnificativ în calea concurenței efective pe piața internă și (e) a aprecierii incorecte a seriei de rezultate posibile care ar fi intervenit în lipsa operațiunii în litigiu.
3. Al treilea motiv este întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și a dreptului la bună administrare întrucât Comisia nu ar fi adoptat o comunicare suplimentară privind obiecțiunile pentru a remedia lipsa de claritate cu privire la aspecte esențiale ale comunicării privind obiecțiunile, precum și pe invocarea unor elemente de probă care nu ar fi fost menționate în comunicarea privind obiecțiunile.
4. Al patrulea motiv este întemeiat pe încălcarea obligației de diligență ca urmare a faptului că o mare parte dintre elementele de probă din comunicarea privind obiecțiunile nu ar mai fi fost de actualitate în momentul în care Comisia a adoptat decizia și că aceasta nu ar fi investigat cu atenție și imparțialitate faptele cele mai importante, prejudicând rezultatul operațiunii în litigiu.

---

### Acțiune introdusă la 22 martie 2022 – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)

(Cauza T-157/22)

(2022/C 207/60)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

## Părțile

Reclamantă: Karolien Dehaen (Schilde, Belgia) (reprezentanți: T. van Innis și A. Van der Planken, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: National Geographic Society (Washington, Districtul Columbia, Statele Unite)

## Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene figurativă NATIONAL GEOGRAPHIC – marca Uniunii Europene nr. 2 148 799

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 17 decembrie 2021 în cauza R 972/2020-1

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

---

## **Acțiune introdusă la 22 martie 2022 – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)**

**(Cauza T-158/22)**

(2022/C 207/61)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza*

### **Părțile**

*Reclamantă:* Karolien Dehaen (Schilde, Belgia) (reprezentanți: T. van Innis și A. Van der Planken, avocați)

*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* National Geographic Society (Washington, Districtul Columbia, Statele Unite)

### **Datele privind procedura în fața EUIPO**

*Titularul mărcii în litigiu:* cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală NATIONAL GEOGRAPHIC – marca Uniunii Europene nr. 9 419 731

*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității

*Decizia atacată:* decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 17 decembrie 2021 în cauza R 975/2020-1

### **Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

### **Motivul invocat**

- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.
-