

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentant: D. Hanf, agent)

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 6 iulie 2021 (cauza R 1864/2020-2), privind o cerere de înregistrare a semnului verbal COMMANDOS ca marcă a Uniunii Europene

Dispozitivul

- 1) Nu mai este necesară pronunțarea asupra fondului cauzei.
- 2) Obligă Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) să suporte propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de Kalypso Media Group GmbH.

(¹) JO C 431, 25.10.2021.

Acțiune introdusă la 7 martie 2022 – Ecocert India/Comisia

(Cauza T-123/22)

(2022/C 207/58)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Ecocert India Pte Ltd (Gurugram, India) (reprezentanți: Y. Martinet, D. Todorova și J. Sohm, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea articolului 1 coroborat cu punctul 5 din anexa I, în ceea ce privește India, din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2325 al Comisiei din 16 decembrie 2021 de stabilire, în temeiul Regulamentului (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului, a listei țărilor terțe și a listei autorităților de control și a organismelor de control care au fost recunoscute în temeiul articolului 33 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 al Consiliului în scopul importului de produse ecologice în Uniune (¹), în măsura în care dispoziția menționată elimină Ecocert India Private Limited dintre organismele de control recunoscute care apar pe lista pentru India, acreditate să desfășoare controale și să elibereze certificate de inspecție care autorizează punerea în liberă circulație în Uniunea Europeană, în calitate de produse ecologice, a produselor importate din India și
- obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe necompetența pârâtei cu privire la eliminarea reclamantei de pe lista organismelor de control indiene recunoscute.
 - În temeiul articolului 33 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 (²) și al articolului 7 din Regulamentul (CE) nr. 1235/2008 (³), pârâta este competentă să stabilească o listă a țărilor terțe recunoscute, care figurează în anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1235/2008. Cu toate acestea, numai autoritatea competentă din țara terță poate să acrediteze sau să elimine de pe listă organisme de control. Se susține că prin eliminarea reclamantei de pe lista organismelor de control recunoscute pârâta a depășit limitele competenței sale și a încălcat articolul 33 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 coroborat cu articolul 7 din Regulamentul (CE) nr. 1235/2008. În plus, dispozițiile pe care pârâta a întemeiat Regulamentul (UE) 2021/2325, și anume articolul 3 litera (a) din Regulamentul delegat (UE) 2021/1342 al Comisiei din 27 mai 2021 (⁴) nu au intrat în vigoare decât la 1 ianuarie 2022.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către pârâtă a unor norme fundamentale de procedură.
- Reclamanta susține că prin decizia de a o elimina de pe lista organismelor de control indiene pe baza listei astfel cum a fost publicată în anexa III la Regulamentul (CE) nr. 1235/2008 al Comisiei (lista țărilor terțe recunoscute), pârâta a privat-o de orice garanții procedurale întrucât în cadrul acestui temei juridic nu există posibilitatea ca organismele de control individuale să fie ascultate înainte de luarea unei decizii negative împotriva lor.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe o eroare de apreciere a faptelor și de verificare a probelor; eroare de apreciere a pârâtei în ceea ce privește adoptarea Regulamentului (UE) 2021/2325.
- Primul aspect al celui de al treilea motiv: se susține că pârâta nu a luat în considerare faptul că reclamanta nu cunoștea utilizarea oxidului de etilenă (EtO) ca fumigant pentru combaterea salmonelei la momentul producerii evenimentului.
 - Al doilea aspect al celui de al treilea motiv: pârâta nu a dedus concluziile corecte din faptul că reclamanta a luat toate măsurile de remediere necesare.
 - Al treilea aspect al celui de al treilea motiv: pârâta nu a luat în considerare, în opinia reclamantei, sancțiunile adoptate de autoritatea competentă indiană APEDA.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea principiilor generale de drept ale încrederii legitime, proporționalității și nediscriminării.
- Primul aspect al celui de al patrulea motiv: încălcarea principiului proporționalității, întrucât eliminarea reclamantei de pe lista organismelor de control certificate era disproporționată față de neregularitățile descoperite și nu a luat în considerare decalajul de timp și măsurile corective adecvate.
 - Al doilea aspect al celui de al patrulea motiv: încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării întrucât pârâta, se susține, a decis într-un mod discriminator să retragă numai certificatele anumitor organisme de control, deși alte entități au săvârșit aceleași neregularități, creând astfel concurență neloială între organisme de control străine.
 - Al treilea aspect al celui de al patrulea motiv: încălcarea principiului încrederii legitime, întrucât includerea repetată a reclamantei pe lista organismelor de control, din anul 2006, a creat o situație de natură să dea naștere unei încrederi legitime care a fost încălcată de pârâtă; dispoziția legală neclară și imprevizibilă a constituit temeiul eliminării reclamantei de pe lista organismelor de control indiene.

(¹) JO 2021, L 465, p. 8.

(²) Regulamentul (CE) nr. 834/2007 al Consiliului din 28 iunie 2007 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice, precum și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 2092/91 (JO 2007, L 189, p. 1).

(³) Regulamentul (CE) nr. 1235/2008 al Comisiei din 8 decembrie 2008 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 834/2007 al Consiliului în ceea ce privește regimul de import al produselor ecologice din țări terțe (JO 2008, L 334, p. 25).

(⁴) Regulamentul delegat (UE) 2021/1342 al Comisiei din 27 mai 2021 de completare a Regulamentului (UE) 2018/848 al Parlamentului European și al Consiliului cu norme referitoare la informațiile care trebuie trimise de țările terțe și de autoritățile de control și organismele de control în scopul supravegherii recunoașterii acestora în temeiul articolului 33 alineatele (2) și (3) din Regulamentul (CE) nr. 834/2007 al Consiliului în ceea ce privește produsele ecologice importate, precum și la măsurile care urmează să fie luate în cadrul exercitării supravegherii respective (JO 2021, L 292, p. 20).

Acțiune introdusă la 23 martie 2022 – Hyundai Heavy Industries Holdings/Comisia

(Cauza T-156/22)

(2022/C 207/59)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Hyundai Heavy Industries Holdings Co. Ltd (Seul, Coreea de Sud) (reprezentanți: S. Völcker, J. Ruiz Calzado, H. Armengod Suarez, J.-B. Douchy, avocați, și D. Little, solicitor)

Pârâtă: Comisia Europeană