

A acțiune introdusă la 26 ianuarie 2022 – Regatul Unit/Comisia**(Cauza T-56/22)**

(2022/C 158/13)

*Limba de procedură: engleza***Părțile**

Reclamant: Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (reprezentanți: L. Baxter, agent, și T. Buley, Barrister)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/2019 ⁽¹⁾ a Comisiei, în măsura în care exclude de la finanțarea de către Uniunea Europeană anumite cheltuieli efectuate de agențiile de finanțare acreditate ale reclamantului, în cadrul Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și al Fondului european agricol pentru garantare rurală (FEADR), din motive care țin de deficiențele definiției termenilor „fermieri activi – întreprinderi legate” și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă un singur motiv de drept, arătând că interpretarea pârâtei privind articolul 9 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 ⁽²⁾ este eronată. În opinia reclamantei, articolul 9 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 vizează doar plățile directe către fermieri (astfel cum sunt definiți la articolul 4 din regulamentul amintit) care operează ei înșiși infrastructuri sau servicii relevante. Reclamantul susține că pârâta a apreciat în mod eronat că:

- i. Textul și sensul articolului 9 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 nu are ca efect împiedicarea plăților către un fermier doar pentru că unele entități legate desfășoară o activitate cuprinsă în lista negativă care se regăsește în acest articol.
- ii. Nu există un temei de finalitate sau teleologic pentru interpretarea dată de Comisie articolului 9 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, care nu concordă cu scopurile urmărite de acest articol.

⁽¹⁾ JO 2021, L 413, p. 3.

⁽²⁾ Regulamentul (UE) nr. 1307/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor norme privind plățile directe acordate fermierilor prin scheme de sprijin în cadrul politicii agricole comune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 637/2008 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 73/2009 al Consiliului (JO 2013, L 347, p. 608).

A acțiune introdusă la 16 februarie 2022 – Korporaciya „Masternet”/EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)**(Cauza T-85/22)**

(2022/C 158/14)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile**

Reclamantă: ZAO Korporaciya „Masternet” (Moscova, Rusia) (reprezentant: N. Bürglen, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Spania)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală STAYER – marca Uniunii Europene nr. 9 498 395

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 16 decembrie 2021 în cauza R 932/2021-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată.

Motivul invocat

- încălcarea articolului 15 din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului.

Ațiune introdusă la 25 februarie 2022 – Ungaria/Comisia

(Cauza T-104/22)

(2022/C 158/15)

Limba de procedură: maghiara

Părțile

Reclamantă: Ungaria (reprezentanți: Fehér M. Z. și Koós G., avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei Comisiei din 14 decembrie 2021 de revizuire a obiecțiilor Ungariei împotriva divulgării, în legătură cu cererea de confirmare GESTDEM 2021/2808, depusă în scopul garantării accesului public la documentele originare din Ungaria;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În decizia atacată, Comisia a permis accesul public parțial la documentele solicitate de reclamantă, în pofida faptului că autoritățile maghiare au invocat în mod expres excepția referitoare la protecția procesului decizional menționată la articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul nr. 1049/2001⁽¹⁾ și că aceasta a fost acceptată de Comisie în prezenta cauză până la cererea de confirmare.