

- obligarea EUIPO și a societății Med-El la suportarea cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și motivare insuficientă a deciziei sale, întrucât camera de recurs a analizat incorect noțiunea de utilizare efectivă a mărcii, neefectuând o apreciere globală care să țină seama de toți factorii și să se întemeieze pe ansamblul faptelor;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și motivare insuficientă a deciziei sale, întrucât camera de recurs a analizat incorect noțiunea de utilizare efectivă a mărcii, apreciind caracterul specific al produselor în raport cu activitatea titularului mărcii, iar nu în raport cu denumirea produselor;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și motivare insuficientă a deciziei sale, întrucât camera de recurs a analizat incorect noțiunea de utilizare efectivă a mărcii, adoptând motive contradictorii referitoare la pretinsul caracter specific al produselor menționate;
- eroare săvârșită de camera de recurs cu privire la stabilirea datei de la care produce efecte decăderea, cu privire la faptul că a reținut cerința unui motiv legitim și că a interpretat greșit acest motiv legitim.

Acțiune introdusă la 11 februarie 2022 – Euranimi/Comisia

(Cauza T-81/22)

(2022/C 148/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjortler și V. Villante, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/2012 al Comisiei din 17 noiembrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de produse plate din oțeluri inoxidabile laminate la rece originare din India și Indonezia ⁽¹⁾, astfel cum a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 18 noiembrie 2021, în ceea ce privește măsurile adoptate în contextul procedurii antidumping AD670;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽²⁾, în ceea ce privește evaluarea cumulativă a efectelor importurilor din țările vizate – încălcarea dreptului la apărare al reclamantei – eroare vădită de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036, în ceea ce privește evaluarea prejudiciului și a legăturii de cauzalitate pentru produsele originare atât din India, cât și din Indonezia – eroare vădită de apreciere.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe evaluarea eronată a interesului Uniunii care justifică impunerea taxelor antidumping.

- (¹) Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2021/2012 al Comisiei din 17 noiembrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de produse plate din oțeluri inoxidabile laminate la rece originare din India și Indonezia (JO 2021, L 410, p. 153).
- (²) Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

Acțiune introdusă la 15 februarie 2022 – Bambu Sales/EUIPO (BAMBU)

(Cauza T-82/22)

(2022/C 148/50)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Statele Unite) (reprezentant: T. Stein, lawyer)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Marca în litigiu: Cererea de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale BAMBU – cererea de înregistrare nr. 18 105 815

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 16 decembrie 2021 în cauza R 1702/2020-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea în întregime a deciziei atacate;
- obligarea EUIPO să suporte cheltuielile de judecată efectuate de reclamantă.

Motivele invocate

- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (c) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului;
- încălcarea articolului 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Acțiune introdusă la 14 februarie 2022 – Selimfiber/EUIPO – Qureshi (SPETRA)

(Cauza T-83/22)

(2022/C 148/51)

Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza

Părțile

Reclamantă: Selimfiber Co. Ltd (Gimpo-si, Republica Coreea) (reprezentanți: J. Klaus și M. Odink, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Mohammad Sohail Qureshi (Bradford, Regatul Unit)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale SPETRA – cererea de înregistrare nr. 18 271 624