

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii împotriva a două decizii ale Parlamentului European din 8 decembrie 2021 de respingere a ofertelor pe care le-a prezentat pentru loturile 1 și 2 în cadrul procedurii de cerere de ofertă nr. 06A70/2021/M004 privind reînnoirea sistemului de securitate în caz de incendiu în clădirile Parlamentului European de la Strasbourg, reclamanta invocă două motive.

1. Primul motiv este întemeiat pe nelegalitatea excluderii societății Siemens SAS din loturile nr. 1 și nr. 2. Reclamanta invocă în această privință, pe de o parte, o eroare vădită de apreciere în notarea ofertelor de către Parlamentul European și, pe de altă parte, încălcarea principiului transparenței ca urmare a transmiterii de către Parlamentul European, către societatea Siemens SAS, a unui instrument viciat de simulare care a avut un rol determinant în elaborarea ofertelor.
2. Al doilea motiv este întemeiat pe angajarea răspunderii extracontractuale a Parlamentului European. Reclamanta solicită repararea prejudiciului suferit ca urmare a pierderii șansei de a obține atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 2.

Acțiune introdusă la 9 februarie 2022 – Asesores Comunitarios SL/Comisia

(Cauza T-77/22)

(2022/C 138/36)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Asesores Comunitarios SL (Madrid, Spania) (reprezentant: J. Monrabà Bagan, avocat)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei C(2021) 8946 final din 3 decembrie 2021 prin care s-a refuzat divulgarea Planului de Redresare și Reziliență al Spaniei și
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe susținerea că pârâta a aplicat greșit articolul 4 alineatul (1) litera (a) a patra liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽¹⁾ prin subminarea interesului public în ceea ce privește politica financiară și economică. Se invocă în continuare că decizia contestată nu a menționat în mod precis faptele legate de o amenințare ipotetică la adresa stabilității economice a Regatului Spaniei din cauza divulgării Planului de Redresare și Reziliență al reclamantei.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâta a aplicat greșit articolul 4 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 prin faptul că a considerat că divulgarea publică a documentelor solicitate ar încălca viața privată și integritatea persoanelor menționate în respectivele documente.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâta a aplicat greșit articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 atunci când a considerat că divulgarea publică a documentelor solicitate ar submina în mod grav procesul decizional în curs.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe susținerea că pârâta a aplicat greșit articolul 4 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 atunci când a considerat că nu s-a stabilit existența unui interes public superior pentru divulgarea documentelor solicitate care să prevaleze în raport cu necesitatea protejării procesului decizional în curs.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2001 privind accesul public la documentele Parlamentului European, ale Consiliului și ale Comisiei (JO 2001, L 145, p. 43, Ediție specială, 01/vol. 3, p. 76).