

- declararea faptului că, în orice caz, numele de Yevgeniy Viktorovich Prigozhin va trebui să fie scos fără întârziere din actele atacate;
- obligarea Consiliului Uniunii Europene să suporte cheltuielile de judecată în temeiul articolelor 87 și 91 din Regulamentul de procedură al Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de motivare: reclamantul susține că Consiliul nu a respectat obligația de motivare a actelor atacate întrucât nu a furnizat nici un element precis de justificare a menționării numelui reclamantului în cuprinsul deciziilor atacate.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe existența unui abuz de putere. Reclamantul arată în această privință că, în lipsă de elemente care să justifice descrierea sa drept „finanțator al Grupului Wagner”, Consiliul nu putea să îl desemneze decât indirect în motivarea înscrierii Grupului Wagner, eludând astfel scopul urmărit inițial de măsură.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe eroarea vădită de apreciere. Reclamantul susține că nu este finanțatorul Grupului Wagner și că nu există nicio legătură între el și această entitate.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea drepturilor fundamentale. Reclamantul pretinde că, prin înscrierea numelui său în cuprinsul motivării înscrierii Grupului Wagner, Consiliul a încălcat articolele 10, 6 și 13 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Acțiune introdusă la 9 februarie 2022 – Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (STIWELL)

(Cauza T-76/22)

(2022/C 148/48)

Limba în care a fost formulată acțiunea: franceza

Părțile

Reclamantă: Schwa-Medico, Medizinische Apparate, Vertriebsgesellschaft mbH (Ehringshausen, Germania) (reprezentanți: E. Fortunet și P. Marchiset, avocați)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Med-El Elektromedizinische Geräte GesmbH (Innsbruck, Austria)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Titularul mărcii în litigiu: cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs

Marca în litigiu: marca Uniunii Europene verbală STIWELL – marca Uniunii Europene nr. 4 072 542

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de declarare a nulității

Decizia atacată: Decizia Camerei întâi de recurs a EUIPO din 24 noiembrie 2021 în cauza R 1383/2020-1

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate, în măsura în care refuză să admită cererea de decădere din drepturile asupra mărcii Uniunii Europene STIWELL nr. 4 072 542 pentru produsele „aparate de stimulare neuromusculară” din clasa 10 și în care refuză stabilirea momentului decăderii pentru ansamblul produselor la data împlinirii a cinci ani de la publicarea înregistrării acestei mărci în Buletinul mărcilor Uniunii Europene (21 februarie 2011);

— obligarea EUIPO și a societății Med-El la suportarea cheltuielilor de judecată aferente prezentei acțiuni.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și motivare insuficientă a deciziei sale, întrucât camera de recurs a analizat incorect noțiunea de utilizare efectivă a mărcii, neefectuând o apreciere globală care să țină seama de toți factorii și să se întemeieze pe ansamblul faptelor;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și motivare insuficientă a deciziei sale, întrucât camera de recurs a analizat incorect noțiunea de utilizare efectivă a mărcii, apreciind caracterul specific al produselor în raport cu activitatea titularului mărcii, iar nu în raport cu denumirea produselor;
- încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (UE) nr. 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului și motivare insuficientă a deciziei sale, întrucât camera de recurs a analizat incorect noțiunea de utilizare efectivă a mărcii, adoptând motive contradictorii referitoare la pretinsul caracter specific al produselor menționate;
- eroare săvârșită de camera de recurs cu privire la stabilirea datei de la care produce efecte decăderea, cu privire la faptul că a reținut cerința unui motiv legitim și că a interpretat greșit acest motiv legitim.

Acțiune introdusă la 11 februarie 2022 – Euranimi/Comisia

(Cauza T-81/22)

(2022/C 148/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: European Association of Non-Integrated Metal Importers & distributors (Euranimi) (Bruxelles, Belgia) (reprezentanți: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjortler și V. Villante, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2021/2012 al Comisiei din 17 noiembrie 2021 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de produse plate din oțeluri inoxidabile laminate la rece originare din India și Indonezia ⁽¹⁾, astfel cum a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 18 noiembrie 2021, în ceea ce privește măsurile adoptate în contextul procedurii antidumping AD670;
- obligarea Comisiei Europene la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (4) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului ⁽²⁾, în ceea ce privește evaluarea cumulativă a efectelor importurilor din țările vizate – încălcarea dreptului la apărare al reclamantei – eroare vădită de apreciere.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036, în ceea ce privește evaluarea prejudiciului și a legăturii de cauzalitate pentru produsele originare atât din India, cât și din Indonezia – eroare vădită de apreciere.