

3. Al treilea motiv întemeiat pe faptul că Comisia a încălcat articolul 21 din Regulamentul de bază, întrucât impunerea unor măsuri antidumping asupra importurilor de placaj din lemn de mesteacăn originar din Rusia este contrară interesului general al Uniunii. Industria Uniunii, importatorii neafiliați și utilizatorii vor fi expuși unei penurii din placaj de lemn de mesteacăn de înaltă calitate, ecologic și la un preț accesibil.
4. Al patrulea motiv întemeiat, cu titlu subsidiar, pe faptul că, dacă Tribunalul consideră că regulamentul atacat ar trebui menținut, Comisia a săvârșit o eroare vădită de apreciere atunci când a impus măsura în forma sa actuală, care este contrară interesului Uniunii. Sfera procedurii ar fi mai bine servită dacă măsurile ar lua forma unei taxe variabile bazate pe o taxă *ad valorem* plafonată de un preț minim de import.

⁽¹⁾ JO 2021, L 394, p. 7.

⁽²⁾ Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene (JO 2016, L 176, p. 21).

Acțiune introdusă la 20 ianuarie 2022 – Cunsorzii di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses și alții/Comisia

(Cauza T-34/22)

(2022/C 109/43)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Cunsorzii di i Salamaghji Corsi – Consortium des Charcutiers Corses și alții (Borgo, Franța) și alți nouă reclamanți (reprezențanți: T. de Haan și V. Le Meur-Baudry, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanții solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei de punere în aplicare (UE) 2021/1879 a Comisiei din 26 octombrie 2021 de respingere a trei cereri de protejare a unei denumiri ca indicație geografică, în conformitate cu articolul 52 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului [„Jambon sec de l'Île de Beauté” (IGP), „Lonzo de l'Île de Beauté” (IGP), „Coppa de l'Île de Beauté” (IGP)] ⁽¹⁾;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanții invocă două motive.

1. Primul motiv întemeiat pe încălcarea, pe de o parte, a articolelor 49, 50 și 52 din Regulamentul (UE) nr. 1151/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 noiembrie 2012 privind sistemele din domeniul calității produselor agricole și alimentare (JO 2012, L 343, p. 1) și, pe de altă parte, a principiului general de drept al autorității de lucru judecat, întrucât Comisia ar fi depășit limitele competențelor pe care i le conferă acest regulament.
2. Al doilea motiv întemeiat pe încălcarea articolelor 7 și 13 din Regulamentul nr. 1151/2012, întrucât Comisia ar fi săvârșit erori la aplicarea dispozițiilor menționate.

⁽¹⁾ JO 2021, L 383, p. 1.