

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- admiterea cererii și constatarea temeiniciei acesteia;
- anularea deciziei atacate;
- obligarea EUIPO și a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată efectuate în procedura de pe rolul Tribunalului.

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 64 alineatul (2), a articolului 47 alineatul (2) și a articolului 33 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2017/1001 a Parlamentului European și al Consiliului coroborat cu articolul 2 alineatul (1) din Acordul de la Nisa privind clasificarea internațională a produselor și serviciilor în vederea înregistrării mărcilor, încălcarea articolului 1 alineatul (2) din Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001, a articolului 2 litera (a) din Directiva 2002/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 și a articolului 24 din Tratatul de aderare a Republicii Cehe, a Republicii Estonia, a Republicii Cipru, a Republicii Letonia, a Republicii Lituania, a Republicii Ungaria, a Republicii Malta, a Republicii Polonia, a Republicii Slovenia (2003);
- încălcarea articolului 60 alineatul (1) coroborat cu articolul 8 alineatul (1) literele (a) și (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 al Parlamentului European și al Consiliului.

Ațiune introdusă la 13 ianuarie 2022 – AL/Consiliul

(Cauza T-22/22)

(2022/C 109/38)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamant: AL (reprezentant: R. Rata, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- în primul rând, anularea deciziei pârâtului din 27 septembrie 2021 prin care reclamantul a fost revocat din funcție;
- reintegrarea reclamantului ca funcționar al Secretariatului General al Consiliului (SGC) pe postul și în funcția a sa anterioară;
- retrimiteră dosarului la SGC în vederea redeschiderii procedurii disciplinare, în conformitate cu articolul 28 din anexa IX la Statutul funcționarilor Uniunii Europene, în lumina tuturor elementelor de fapt constatate prin deciziile AIPN adoptate după data deciziei atacate;
- invocarea, din oficiu, a oricărei alte chestiuni de interes public pe care o consideră oportună;
- obligarea pârâtului la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata cheltuielilor de judecată efectuate de reclamant.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă treisprezece motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe încălcarea de către Consiliu a articolului 22 alineatul (1) din anexa IX la Statutul funcționarilor și pe o administrare defectuoasă.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (a) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) sancțiunea nu este proporțională cu natura presupusei abateri (în ceea ce privește indemnizațiile primite pentru mama reclamantului în calitate de copil în întreținere) și cu împrejurările în care a avut loc presupusa abatere; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (a) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) sancțiunea aplicată nu este proporțională cu natura abaterii (în ceea ce privește indemnizațiile primite în considerarea îngrijirii în familie a lui A și B) și cu circumstanțele în care a avut loc pretinsa abatere; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată încalcă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (a) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) sancțiunea aplicată nu este proporțională cu natura abaterii (în ceea ce privește cererile depuse în 2014 pentru obținerea statutului de copil în întreținere pentru C și D) și cu circumstanțele în care a avut loc pretinsa abatere; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată este rezultatul unei erori vădite de apreciere.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (b) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) presupusa abatere nu a adus atingere integrității, reputației sau intereselor SGC; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată este rezultatul unei erori vădite de apreciere.
6. Al șaselea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (c) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) abaterea nu a implicat acțiuni intenționate, ci mai degrabă neglijență; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată încalcă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere, precum și din încălcarea articolului 85 din Statutul funcționarilor pentru lipsa oricărei intenții de a induce în eroare administrația.
7. Al șaptelea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (d) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) motivația abaterii a fost în principal interesul superior și bunăstarea copiilor; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
8. Al optulea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (e) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) gradul și vechimea în muncă ale reclamantului erau medii spre scăzute; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
9. Al nouălea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (g) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) nivelul funcțiilor și al responsabilităților reclamantului era moderat spre scăzut; (ii) decizia atacată este lipsită de motivație; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
10. Al zecelea motiv, întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (h) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) abaterea nu a implicat acțiuni sau comportamente repetate; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
11. Al unsprezecelea motiv întemeiat pe încălcarea articolului 10 litera (i) din anexa IX la Statutul funcționarilor, în măsura în care (i) comportamentul reclamantului de-a lungul carierei sale a fost ireproșabil; (ii) decizia atacată este lipsită de motivare; (iii) decizia atacată nu respectă prezumția de nevinovăție; și (iv) decizia atacată rezultă dintr-o eroare vădită de apreciere.
12. Al doisprezecelea motiv, întemeiat pe încălcarea principiului protecției încrederii legitime și a principiului buneii administrări.
13. Al treisprezecelea motiv, întemeiat pe încălcarea obligației de solitudine față de bunăstarea funcționarilor și a persoanelor aflate în întreținerea acestora.