

Ordonanța Tribunalului din 8 noiembrie 2022 – Growth Finance Plus/EUIPO (catlover)(Cauza T-232/22) ⁽¹⁾

[„Marcă a uniunii Europene – Cerere de înregistrare a mărcii Uniunii Europene verbale catlover – Motiv absolut de refuz – Lipsa caracterului distinctiv – Articolul 7 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul (UE) 2017/1001 – Acțiune vădit nefondată”]

(2023/C 24/56)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Suisse) (reprezentant: H. Twelmeier, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (reprezentanți: A. Ringelmann și T. Klee, agenți)

Obiectul

Prin acțiunea sa formulată în temeiul articolului 263 TFUE, reclamanta solicită anularea Deciziei camerei a cincea de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO) din 7 februarie 2022 (cauza R 717/2020-5).

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă Growth Finance Plus AG la plata cheltuielilor de judecată.

⁽¹⁾ JO C 237, 2.6.2022.

Ordonanța președintelui Tribunalului din 11 noiembrie 2022 – Belaruskali/Consiliul

(Cauza T-528/22 R)

(„Procedură privind măsurile provizorii – Politica externă și de securitate comună – Măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei – Cerere de suspendare a executării – Lipsa urgenței”)

(2023/C 24/57)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: Belaruskali AAT (Soligorsk, Belarus) (reprezentant: V. Ostrovskis, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene (reprezentanți: J. Rurarz, B. Driessen și A. Boggio-Tomasaz, agenți)

Obiectul

Prin cererea întemeiată pe articolele 278 și 279 TFUE, reclamanta solicită suspendarea Deciziei (PESC) 2022/881 a Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a Deciziei 2012/642/PESC privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei (JO 2022, L 153, p. 77), în măsura în care această decizie o privește, și a Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2022/876 al Consiliului din 3 iunie 2022 privind punerea în aplicare a articolului 8a alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 765/2006 privind măsuri restrictive având în vedere situația din Belarus și implicarea Belarusului în agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei (JO 2022, L 153, p. 1), în măsura în care acest regulament o privește.

Dispozitivul

- 1) Respinge cererea de măsuri provizorii.
- 2) Cererea privind cheltuielile de judecată se soluționează odată cu fondul.

Acțiune introdusă la 7 octombrie 2022 – SD/EMA**(Cauza T-623/22)**

(2023/C 24/58)

*Limba de procedură: germana***Părțile***Reclamant:* SD (reprezentant: A. Steindl, avocată)*Pârâtă:* Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA)**Concluziile**

Reclamantul solicită Tribunalului:

- Anularea Deciziei EMA din 21 iulie 2022 (EMA/254928/2022) prin care a fost respinsă contestația reclamantului din 4 mai 2022 împotriva Deciziei EMA din 8 aprilie 2022 (EMA/191392/2022);
- în cazul în care reclamantul are câștig de cauză, obligarea EMA la plata cheltuielilor de judecată și a celorlalte costuri suportate de reclamant sau care mai trebuie suportate de acesta și, în cazul în care reclamantul cade în pretenții, din motive de echitate, în conformitate cu articolul 135 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, obligarea EMA la plata propriilor cheltuieli de judecată.

Motivele și principalele argumente

Acțiunea se îndreaptă împotriva Deciziei EMA din 21 iulie 2022 (EMA/254928/2022) de refuz al accesului integral al reclamantului la trei documente. Respectiv documentele privesc „specific obligation No. 1(a)” (denumite în continuare „SO1a”) ca parte a obligațiilor specifice ale Cominarty prevăzute în Decizia de punere în aplicare C(2020) 9598 final a Comisiei din 21 decembrie 2020 ⁽¹⁾.

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă următoarele motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată ar încălca, în tot sau cel puțin în parte, articolul 4 alineatul (2) prima liniuță din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 ⁽²⁾ privind protecția intereselor comerciale

Omisiunile încalcă celelalte dispoziții juridice aplicabile în paralel ale EMA și care ar fi trebuit incluse în criteriul de interpretare dar au fost ignorate în decizia atacată. În plus, decizia ar fi viciată de o eroare de drept prin faptul că a presupus existența unui secret comercial și prin lipsa unor dovezi verificabile ale prejudiciului potențial al BionTech ca urmare a cunoașterii documentelor SO1a, care ar fi avut o cerință de publicitate în sensul unui criteriu de admisibilitate determinant. EMA și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător sarcinile de autoritate acordând reclamantului un acces integral neafectat de o eroare de drept la ansamblul de date în litigiu.

2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată ar încălca, în tot sau cel puțin în parte, articolul 4 alineatul (2) ultima teză din Regulamentul (CE) nr. 1049/2001 privind existența unui interes public superior care justifică divulgarea