

3. Articolul 17 din Directiva (UE) 2015/2302 a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2015 privind pachetele de servicii de călătorie și serviciile de călătorie asociate, de modificare a Regulamentului (CE) nr. 2006/2004 și a Directivei 2011/83/UE ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 90/314/CEE a Consiliului (Directiva privind pachetele de servicii de călătorie) trebuie interpretat în sensul că sumele plătite operatorului de către călător înainte de începerea călătoriei sunt garantate în cazul în care călătorul reziliază contractul anterior declarării insolvenței din cauza unor circumstanțe extraordinare în sensul articolului 12 din Directiva 2015/2302 sus-menționată, iar insolvența organizatorului a fost determinată de aceste circumstanțe extraordinare?

(¹) JO 2015, L 326, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Nürnberg (Germania) la 21 decembrie 2022 –
JX/FTI Touristik GmbH**

(Cauza C-774/22, FTI Touristik)

(2023/C 112/32)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Nürnberg

Părțile din procedura principală

Reclamant: JX

Pârâtă: FTI Touristik GmbH

Întrebarea preliminară

Articolul 18 alineatul (1) din Regulamentul (UE) nr. 1215/2012 (¹) al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2012 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială [articolul 18 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 44/2001] trebuie interpretat în sensul că, pe lângă norma privind competența internațională, această dispoziție stabilește și o normă privind competența teritorială a instanțelor naționale în materie de contracte de călătorie, care trebuie respectată de instanța sesizată atunci când atât consumatorul, în calitate de călător, cât și co-contractantul său, operatorul de turism[,] sunt stabiliți în același stat membru, dar destinația turistică nu se află în acest stat membru, ci în străinătate (așa-numitele „cazuri interne neautentice”), consumatorul putând, prin urmare, formula pretenții contractuale împotriva operatorului de turism la instanța de la domiciliul său, în completarea normelor de competență naționale?

(¹) JO 2012, L 351, p. 1.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Amtsgericht Hamburg (Germania) la 22 decembrie 2022 –
flightright GmbH/TAP Portugal**

(Cauza C-778/22, flightright)

(2023/C 112/33)

Limba de procedură: germana

Instanța de trimitere

Amtsgericht Hamburg

Părțile din procedura principală

Reclamantă: flightright GmbH

Pârâtă: TAP Portugal

Întrebarea preliminară

Articolul 5 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 261/2004 ⁽¹⁾ trebuie interpretat în sensul că un operator de transport aerian trebuie să ofere unui pasager, care din cauza unei împrejurări excepționale a pierdut zborul de legătură, redirecționarea cât mai rapidă posibil – o legătură cu escală fără „Check-Through” –, situație în care pasagerii ar ajunge la destinație cu 5 ore și 15 minute mai devreme decât ar ajunge cu o legătură directă mai târzie a doua zi, dar în orice caz cu o întârziere de 18 ore și 15 minute, și în care pasagerii ar trebui în plus, să ia trei zboruri în loc de unul singur, să își recupereze bagajele la fiecare dintre cele două aeroporturi de escală, să iasă din zona de îmbarcare și pentru fiecare nou zbor să se înregistreze din nou pentru îmbarcare cu două ore înainte de ora prevăzută pentru plecare și să își predea bagajele, iar apoi să treacă de controlul de securitate, în condițiile în care două dintre aceste zboruri ar fi operate de companii braziliene de transport aerian intern, dintre care una este o așa-numită „companie aeriană low-cost”?

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 261/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 de stabilire a unor norme comune în materie de compensare și de asistență a pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1, Ediție specială, 07/vol. 12, p. 218).

Recurs introdus la 27 decembrie 2022 de Eulex Kosovo împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera întâi) din 19 octombrie 2022 în cauza T-242/17 RENV, SC/Eulex Kosovo

(Cauza C-785/22 P)

(2023/C 112/34)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Eulex Kosovo (reprezențanți: L.-G. Wigemark, agent, și E. Raoult, avocată)

Cealaltă parte din procedură: SC

Concluziile recurenteii

- Admiterea recursului și anularea în tot a hotărârii atacate;
- respingerea în tot a acțiunii;
- obligarea SC la plata cheltuielilor de judecată aferente procedurilor din cauzele T-242/17, C-730/18 și T-242/17 RENV, precum și prezentei proceduri de recurs.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta formulează mai multe serii de observații referitoare la hotărârea atacată:

- observații referitoare la considerațiile Tribunalului privind admisibilitatea acțiunii formulate de SC;
- observații referitoare la concluziile Tribunalului din hotărârea pronunțată în cauza judecată în lipsă și care privesc competența Tribunalului și admisibilitatea acțiunii formulate de SC;
- critici îndreptate împotriva aprecierii Tribunalului privind fondul cauzei și
- observații referitoare la concluziile Tribunalului privind cererile de despăgubiri formulate de SC.