

- 3) În caz afirmativ, care sunt împrejurările care pot fi luate în considerare pentru a aprecia dacă, într-un caz particular, se poate deroga de la norma privind câmpul vizual, stabilită la punctul 6.4 din anexa III la Directivă?

(¹) JO 2006, L 403, p. 18, Ediție specială, 07/vol. 17, p. 216 (denumită în continuare și „Directiva privind permisele de conducere”).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Raad van State (Țările de Jos) la 17 noiembrie 2022 –
Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS**

(Cauza C-707/22)

(2023/C 189/06)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Raad van State

Părțile din procedura principală

Apelant: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Intimată: AVROTROS

Alte părți: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Întrebările preliminare

- 1) a) Ce trebuie să se înțeleagă prin „informațiile detaliate privind evenimentele” și „un nivel adecvat de confidențialitate” în sensul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul privind evenimentele (¹) și în lumina dreptului la libertatea de exprimare și de informare prevăzut la articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolul 10 din CEDO?
b) Informațiile agregate intră în sfera noțiunii „informații detaliate privind evenimentele” în sensul articolului 15 alineatul (1) din Regulamentul privind evenimentele?
- 2) a) Articolul 15 alineatul (1) din Regulamentul privind evenimentele, în lumina dreptului la libertatea de exprimare și de informare prevăzut la articolul 11 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și la articolul 10 din CEDO, trebuie interpretat în sensul că acesta este compatibil cu o normă națională precum cea în discuție în litigiul principal, în temeiul căreia nicio informație provenită din evenimentele raportate nu poate fi făcută publică?
b) Acest lucru este valabil și pentru informațiile agregate privind evenimentele raportate?
- 3) În cazul unui răspuns negativ la întrebările 2a și 2b: autorității naționale competente îi este permis să aplice o reglementare națională generală privind divulgarea, în temeiul căreia informațiile nu sunt furnizate, în măsura în care furnizarea acestora nu prevalează, de exemplu, asupra intereselor legate de relațiile cu alte state și cu organizații internaționale, de inspecția, controlul și supravegherea de către autoritățile administrative, de respectarea vieții private și de prevenirea avantajării și dezavantajării în mod disproporționat a persoanelor fizice și juridice?

(¹) Regulamentul (UE) nr. 376/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 3 aprilie 2014 privind raportarea, analiza și acțiunile subsecvente cu privire la evenimentele de aviație civilă, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 996/2010 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2003/42/CE a Parlamentului European și a Consiliului, și a Regulamentelor (CE) nr. 1321/2007 și (CE) nr. 1330/2007 ale Comisiei (JO 2014, L 122, p. 18).

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Hof van beroep te Antwerpen (Belgia) la 24 noiembrie
2022 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën/Profit Europe NV, Gosselin
Forwarding Services NV**

(Cauza C-719/22, Openbaar Ministerie și Federale Overheidsdienst Financiën)

(2023/C 189/07)

Limba de procedură: neerlandeza

Instanța de trimitere

Hof van beroep te Antwerpen

Părțile din procedura principală

Apelanți: Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën

Intimate: Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

Întrebarea preliminară

Regulamentele (UE) nr. 1071/2012 ⁽¹⁾ și 430/2013 ⁽²⁾ încalcă articolele 1, 5, 6 și 9 din Regulamentul de bază nr. 1225/2009 ⁽³⁾, în măsura în care acestea supun importurile de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă cu grafit nodular, originare din Republica Populară Chineză, taxelor antidumping la import, atunci când nici plângerea pentru deschiderea unei proceduri antidumping, nici avizul de deschidere a unei măsuri antidumping nu a asimilat astfel de mărfuri cu produsul în cauză, nu au fost prezentate elemente de probă privind dumpingul, prejudiciul și legătura de cauzalitate și Comisia Europeană nu a efectuat nicio examinare privind valoarea normală a acestora, prețul de export, eventuala marjă de dumping, eventualul prejudiciu, mărimea prejudiciului, impactul altor factori cunoscuți asupra prejudiciului, legătura de cauzalitate între dumping și prejudiciu și necesitatea de a supune aceste mărfuri (accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă cu grafit nodular) taxelor antidumping în interesul Uniunii?

- ⁽¹⁾ Regulamentul (UE) nr. 1071/2012 al Comisiei din 14 noiembrie 2012 de instituire a unei taxe antidumping provizorii la importurile de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din Republica Populară Chineză și din Thailanda (JO 2012, L 318, p. 10).
- ⁽²⁾ Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 430/2013 al Consiliului din 13 mai 2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de stabilire a percepției cu titlu definitiv a taxei provizorii instituite la importurile de accesorii turnate filetate pentru tuburi și țevi, din fontă maleabilă, originare din Republica Populară Chineză și din Thailanda și de închidere a procedurii în ceea ce privește Indonezia (JO 2013, L 129, p. 1).
- ⁽³⁾ Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene (Versiune codificată) (JO 2009, L 343, p. 51).

Recurs introdus la 8 decembrie 2022 de Shopify Inc. împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a noua) din 12 octombrie 2022 în cauza T-222/21, Shopify/EUIPO – Rossi și alții (Shoppi)

(Cauza C-751/22 P)

(2023/C 189/08)

Limba de procedură: engleză

Părțile

Recurentă: Shopify Inc. (reprezentanți: S. Völker and M. Pemsel, Rechtsanwälte)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), Massimo Carlo Alberto Rossi, Salvatore Vacante și Shoppi Ltd.

Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea Deciziei Camerei a doua de recurs a EUIPO din 18 februarie 2021 (cauza R 785/2020-2) (denumită în continuare „decizia atacată”);
- obligarea EUIPO și a intervenientelor la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor aferente procedurii în fața Tribunalului.

Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă un motiv unic, și anume încălcarea articolului 53 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 ⁽¹⁾, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) 2015/2424 ⁽²⁾, coroborat cu articolul 8 alineatul (1) litera (b) din acest regulament.