

- i) Omiterea de către legiuitorul spaniol la articolul 48 alineatul 2 din textul consolidat al Legii privind statutul lucrătorilor și la articolele 177, 178 și 179 din textul consolidat al Legii generale privind securitatea socială a unei reglementări care să implice o evaluare a nevoilor specifice ale familiei monoparentale, în contextul concilierii vieții profesionale cu viața privată, cu repercusiuni asupra perioadei de îngrijire a nou născutului, comparativ cu copilul născut într o familie biparentală în care ambii părinți se așteaptă să aibă acces la concediu plătit, în cazul în care amândoi îndeplinesc condițiile de acces la prestația de securitate socială, este conformă cu Directiva 2019/1158, care impune o evaluare specifică, printre altele, a situației nașterii copilului într o familie monoparentală, pentru a determina condițiile de acces la concediul pentru creșterea copilului și formulele detaliate ale acestuia?
- ii) În lipsa unei prevederi legale specifice instituite de legiuitorul spaniol, condițiile pentru efectuarea concediului pentru nașterea copilului, condițiile de acces la prestația financiară de securitate socială și regimul efectuării concediului pentru creșterea copilului și, în special, posibila prelungire a duratei acestuia ca urmare a absenței unui alt părinte decât mama biologică care să se ocupe de îngrijirea copilului trebuie interpretate în mod flexibil în conformitate cu reglementarea comunitară?

(¹) JO L 188, 12.7.2019, p. 79–93.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Audiencia Provincial de Alicante (Spania) la 7 noiembrie 2022 – Julieta, Rogelio/Agencia Estatal de la Administración Tributaria

(Cauza C-687/22)

(2023/C 112/20)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Audiencia Provincial de Alicante

Părțile din procedura principală

Apelante: Julieta, Rogelio

Intimată: Agencia Estatal de la Administración Tributaria

Întrebările preliminare

- i) Este posibilă aplicarea principiului interpretării conforme cu articolul 23 alineatul (4) din [Directiva (UE) 2019/1023] (¹) în cazul în care situația de fapt (caz care se regăsește în speță, având în vedere data cererii de remitere de datorie) a avut loc în intervalul dintre intrarea în vigoare a directivei și data-limită de transpunere, iar legislația națională aplicabilă [Texto refundido de la Ley Concursal (textul consolidat al Legii privind insolvența, denumit în continuare „TRLR” (în redactarea sa rezultată din Decretul legislativ regal 1/20)] nu este cea care transpune directiva (Legea 16/22)?
- ii) O legislație națională precum cea spaniolă, în termenii prevăzuți de TRLC (în redactarea sa rezultată din Decretul legislativ regal 1/2020), care nu oferă nicio justificare pentru excluderea creanței de drept public nestinse de la remiterea de datorie, este compatibilă cu articolul 23 alineatul (4) din directivă și cu principiile sale directe privind remiterea de datorie? Această legislație, în măsura în care exclude creanța de drept public de la remiterea de datorie și nu este justificată în mod corespunzător, compromite sau aduce atingere îndeplinirii obiectivelor prevăzute de directivă?

iii) Articolul 23 alineatul (4) din directivă conține o listă exhaustivă și închisă a categoriilor de creanțe care pot fi excluse de la remiterea de datorie sau, dimpotrivă, această listă este pur și simplu ilustrativă și legiuitorul național beneficiază de libertate absolută pentru a stabili categoriile de creanțe care pot face obiectul excluderii după cum consideră oportun, cu condiția ca acestea să fie justificate în mod corespunzător în conformitate cu dreptul său național?

(¹) Directiva (UE) 2019/1023 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 privind cadrele de restructurare preventivă, remiterea de datorie și decăderile, precum și măsurile de sporire a eficienței procedurilor de restructurare, de insolvență și de remitere de datorie și de modificare a Directivei (UE) 2017/1132 (Directiva privind restructurarea și insolvența) (JO 2019, L 172, p. 18).

**Recurs introdus la 16 noiembrie 2022 de Banca Europeană de Investiții împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a patra) din 7 septembrie 2022 în cauza T-651/20, KL/BEI**

(Cauza C-704/22 P)

(2023/C 112/21)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: G. Faedo și I. Zanin, agenți, asistați de A. Duron, avocată)

Cealaltă parte din procedură: KL

Prin Ordonanța din 30 ianuarie 2023, președintele Curții a radiat cauza C-704/22 P din registrul Curții și a obligat recurenta la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 16 noiembrie 2022 de Banca Europeană de Investiții împotriva Hotărârii
Tribunalului (Camera a patra) din 7 septembrie 2022 în cauza T-751/20, KL/BEI**

(Cauza C-705/22 P)

(2023/C 112/22)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Recurentă: Banca Europeană de Investiții (reprezentanți: G. Faedo și I. Zanin, agenți, asistați de A. Duron, avocată)

Cealaltă parte din procedură: KL

Prin Ordonanța din 30 ianuarie 2023, președintele Curții a radiat cauza C-705/22 P din registrul Curții și a obligat recurenta la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 16 noiembrie 2022 –
Asociación Española de Productores de Vacuno de Carne – ASOPROVAC/Administración General del
Estado**

(Cauza C-708/22)

(2023/C 112/23)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo