

### Întrebările preliminare

- 1) Având în vedere principiul egalității de tratament prevăzut la articolul 3 alineatul (1) din Decizia-cadru 2008/675/JAI<sup>(1)</sup> și în lumina articolului 3 alineatul (5) din această decizie-cadru, în cazul existenței unei situații de contopire a pedepselor din condamnări în Germania și condamnări în străinătate pronunțate în Uniunea Europeană, poate fi aplicată o pedeapsă pentru infracțiunea națională chiar și atunci când o luare în considerare fictivă a pedepselor străine aplicate în Uniunea Europeană ar conduce la depășirea, în temeiul dreptului german, a duratei maxime admisibile a unei pedepse rezultante în ceea ce privește pedepse private de libertate pe termen determinat?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: luarea în considerare a pedepsei străine aplicate în Uniunea Europeană, prevăzută la articolul 3 alineatul (5) a doua teză din Decizia-cadru 2008/675/JAI, trebuie efectuată astfel încât, la calcularea cuantumului pedepsei pentru infracțiunea săvârșită pe teritoriul național, dezavantajul rezultat din imposibilitatea contopirii *a posteriori* a pedepselor – în conformitate cu principiile contopirii pedepselor potrivit dreptului german – să fie identificat și justificat în mod concret?

(<sup>1</sup>) Decizia-cadru 2008/675/JAI a Consiliului din 24 iulie 2008 privind luarea în considerare a condamnărilor în statele membre ale Uniunii Europene în cadrul unui nou proces penal (JO 2008, L 220, p. 32).

### Recurs introdus la 7 septembrie 2022 de Ryanair DAC împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea extinsă) din 22 iunie 2022 în cauza T-657/20, Ryanair/Comisia (Finnair II; Covid-19)

(Cauza C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Recurentă: Ryanair DAC (reprezentanți: V. Blanc și F.-C. Laprêvotte, avocați, D. Pérez de Lamo și S. Rating, avocați, E. Vahida, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Republica Franceză, Republica Finlanda

### Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea, în conformitate cu articolele 263 și 264 TFUE, a Deciziei C(2020) 3970 final a Comisiei Europene din 9 iunie 2020 privind ajutorul de stat SA.57410 (2020/N) – Finlanda COVID-19: Recapitalizarea Finnair și
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata celor efectuate de recurentă și obligarea intervenientelor în primă instanță și în recurs (dacă este cazul) la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă patru motive:

Primul motiv, prin care se invocă faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a denaturant în mod vădit faptele atunci când a respins existența unor „îndoieli serioase” referitoare la aplicarea necorespunzătoare a Cadrului temporar și a articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE.

Al doilea motiv, prin care se invocă faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a denaturant în mod vădit faptele atunci când a respins existența unor „îndoieli serioase” referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării și proporționalității.

Al treilea motiv, prin care se invocă faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a denaturant în mod vădit faptele atunci când a respins existența unor „îndoieli serioase” referitoare la încălcarea libertăților fundamentale de stabilire și de prestare a serviciilor.

Al patrulea motiv, prin care se invocă faptul că Tribunalul și Comisia nu au efectuat o motivare corespunzătoare.

---

**Acțiune introdusă la 16 septembrie 2022 – Comisia Europeană/Republica Elenă**

**(Cauza C-599/22)**

(2022/C 424/45)

*Limba de procedură: greaca*

**Părțile**

*Reclamantă:* Comisia Europeană (reprezentanți: D. Triantafyllou, B. Sasinowska, și G. Wilms)

*Pârâtă:* Republica Elenă

**Concluziile reclamantei**

Comisia solicită Curții:

- constatarea faptului că, prin neadoptarea măsurilor necesare pentru a garanta că furnizorul de servicii de trafic aerian (ATS) desemnat de aceasta se conformează articolului 3 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 29/2009 al Comisiei<sup>(1)</sup>, Republica Elenă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 4 alineatul (3) TUE coroborat cu articolul 3 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 29/2009 al Comisiei;
- obligarea Republicii Elene la plata cheltuielilor de judecată.

**Motivele și principalele argumente**

Republica Elenă a întârziat mai mult de 3 ani pentru a se conforma Regulamentului nr. 29/2009 în ceea ce privește garantarea prestării serviciilor de legături de date pentru cerul unic european.

---

<sup>(1)</sup> Regulamentul (CE) nr. 29/2009 al Comisiei din 16 ianuarie 2009 de stabilire a cerințelor privind serviciile de legături de date pentru cerul unic european (Text cu relevanță pentru SEE) (JO 2009, L 13, p. 3).

---

**Recurs introdus la 16 septembrie 2022 de ABLV Bank AS, în lichidare împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea extinsă) din 6 iulie 2022 în cauza T-280/18, ABLV Bank/SRB**

**(Cauza C-602/22 P)**

(2022/C 424/46)

*Limba de procedură: engleza*

**Părțile**

*Recurentă:* ABLV Bank AS, în lichidare (reprezentant: O. Behrends, avocat)

*Celelalte părți din procedură:* Comitetul Unic de Rezoluție (SRB), Banca Centrală Europeană (BCE)

**Concluziile recurente**

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;