

statul membru a modificat regimul de licențe, astfel încât o proporție mai mică din resursele provenite din taxa de abonament să fie utilizată, la discreția ministrului culturii, pentru a finanța (i) organisme de radio și televiziune care primesc subvenții publice, dar care nu sunt ele însele publice, precum și (ii) organizații de presă și cinematografice care contribuie la activitățile de radio și televiziune, dar care nu desfășoară ele însele asemenea activități?

(<sup>1</sup>) JO 2006, L 347, p. 1, Ediție specială, 09/vol. 3, p. 7.

(<sup>2</sup>) JO 1977, L 145, p. 1.

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Sofyiski gradski sad (Bulgaria) la 26 august 2022 –  
Procedură penală privind pe CI, VF, DY**

**(Cauza C-574/22)**

(2022/C 424/42)

*Limba de procedură: bulgara*

**Instanța de trimitere**

Sofyiski gradski sad

**Părțile din procedura principală**

CI,

VF,

DY

**Întrebarea preliminară**

Dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 273/2004 (<sup>1</sup>) al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 care completează dispoziția cu caracter general a articolului 354a din Nakazatelen kodeks (Codul penal) coroborat cu articolul 3 alineatul (4) din Zakon za kontrol varhu narkotichnite veshchestva i prekursorite (Legea privind controlul stupefiantelor și al precursorilor de droguri) permit ca o persoană să fie declarată vinovată pentru deținerea unei substanțe care intră în categoria 3 din anexa I, și anume acid clorhidric (clorură de hidrogen) într-o cantitate de 585 de mililitri (0,585 litri)?

(<sup>1</sup>) Regulamentul (CE) nr. 273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor (JO 2004, L 47, p. 1, Ediție specială, 15/vol. 10, p. 183).

---

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Bundesgerichtshof (Germania) la 7 septembrie 2022 –  
Procedură penală privind pe MV**

**(Cauza C-583/22)**

(2022/C 424/43)

*Limba de procedură: germana*

**Instanța de trimitere**

Bundesgerichtshof

**Părțile din procedura principală**

MV

*Altă parte în procedură: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof*

### Întrebările preliminare

- 1) Având în vedere principiul egalității de tratament prevăzut la articolul 3 alineatul (1) din Decizia-cadru 2008/675/JAI<sup>(1)</sup> și în lumina articolului 3 alineatul (5) din această decizie-cadru, în cazul existenței unei situații de contopire a pedepselor din condamnări în Germania și condamnări în străinătate pronunțate în Uniunea Europeană, poate fi aplicată o pedeapsă pentru infracțiunea națională chiar și atunci când o luare în considerare fictivă a pedepselor străine aplicate în Uniunea Europeană ar conduce la depășirea, în temeiul dreptului german, a duratei maxime admisibile a unei pedepse rezultante în ceea ce privește pedepse private de libertate pe termen determinat?
- 2) În cazul unui răspuns afirmativ la prima întrebare: luarea în considerare a pedepsei străine aplicate în Uniunea Europeană, prevăzută la articolul 3 alineatul (5) a doua teză din Decizia-cadru 2008/675/JAI, trebuie efectuată astfel încât, la calcularea cuantumului pedepsei pentru infracțiunea săvârșită pe teritoriul național, dezavantajul rezultat din imposibilitatea contopirii *a posteriori* a pedepselor – în conformitate cu principiile contopirii pedepselor potrivit dreptului german – să fie identificat și justificat în mod concret?

<sup>(1)</sup> Decizia-cadru 2008/675/JAI a Consiliului din 24 iulie 2008 privind luarea în considerare a condamnărilor în statele membre ale Uniunii Europene în cadrul unui nou proces penal (JO 2008, L 220, p. 32).

### Recurs introdus la 7 septembrie 2022 de Ryanair DAC împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a zecea extinsă) din 22 iunie 2022 în cauza T-657/20, Ryanair/Comisia (Finnair II; Covid-19)

(Cauza C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Limba de procedură: engleza

### Părțile

Recurentă: Ryanair DAC (reprezentanți: V. Blanc și F.-C. Laprèvote, avocați, D. Pérez de Lamo și S. Rating, avocați, E. Vahida, avocat)

Celelalte părți din procedură: Comisia Europeană, Republica Franceză, Republica Finlanda

### Concluziile recurente

Recurenta solicită Curții:

- anularea hotărârii atacate;
- anularea, în conformitate cu articolele 263 și 264 TFUE, a Deciziei C(2020) 3970 final a Comisiei Europene din 9 iunie 2020 privind ajutorul de stat SA.57410 (2020/N) – Finlanda COVID-19: Recapitalizarea Finnair și
- obligarea Comisiei la suportarea propriilor cheltuieli de judecată și la plata celor efectuate de recurentă și obligarea intervenientelor în primă instanță și în recurs (dacă este cazul) la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

### Motivele și principalele argumente

În susținerea recursului, recurenta invocă patru motive:

Primul motiv, prin care se invocă faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a denaturant în mod vădit faptele atunci când a respins existența unor „îndoieli serioase” referitoare la aplicarea necorespunzătoare a Cadrului temporar și a articolului 107 alineatul (3) litera (b) TFUE.

Al doilea motiv, prin care se invocă faptul că Tribunalul a săvârșit o eroare de drept și a denaturant în mod vădit faptele atunci când a respins existența unor „îndoieli serioase” referitoare la încălcarea principiilor nediscriminării și proporționalității.