

Prin Ordonanța din 15 septembrie 2022, Curtea (Camera a opta) a respins recursul ca fiind, în parte, vădit inadmisibil și, în parte, vădit nefondat și a obligat recurentele la suportarea propriilor cheltuieli de judecată.

**Recurs introdus la 17 iunie 2022 de Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.)
împotriva Ordonanței Tribunalului (Camera a noua) din 6 aprilie 2022 în cauza T-516/20,
Mandelay/EUIPO – Qx World**

(Cauza C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (reprezentanți: V. Luszcz, C. Sár și E. Ulviczki, ügyvédek)

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Prin Ordonanța din 8 noiembrie 2022, Curtea de Justiție (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a decis ca recursul să nu fie admis în principiu și a dispus ca Mandelay Kft. să suporte propriile cheltuieli de judecată.

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 21 iulie 2022 – Novo Banco
SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/C.F.O.**

(Cauza C-498/22)

(2022/C 482/05)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo

Părțile din procedura principală

Reclamante: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Pârâtă: C.F.O.

Întrebările preliminare

- 1) Este compatibilă cu dreptul fundamental la o cale de atac efectivă consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), cu principiul general al securității juridice, cu principiul egalității și cu principiul interzicerii discriminării pe motive de naționalitate prevăzut la articolul 21 alineatul (2) din cartă o interpretare a articolului 3 alineatul (2) din Directiva 2001/24⁽¹⁾ care presupune recunoașterea, într-un stat membru gazdă, a efectelor unei decizii a autorității administrative competente din statul membru de origine care nu a fost publicată în condițiile prevăzute la articolul 6 alineatele (1)-(4) din Directiva 2001/24?
- 2) Este compatibilă cu dreptul fundamental la o cale de atac efectivă consacrat la articolul 47 din cartă și cu principiul general al securității juridice o interpretare a articolului 3 alineatul (2) din Directiva 2001/24 care presupune recunoașterea, într-un stat membru gazdă, a efectelor unei decizii a autorității administrative competente din statul membru de origine prin care anumite obligații și răspunderi au fost excluse din transferul către o „bancă-punte” a activității obișnuite și a anumitor elemente patrimoniale ale băncii în privința cărora se aplică măsurile de reorganizare, în cazul în care comportamentul ulterior al „băncii-punte”, care este controlată de o autoritate publică ce aplică dreptul Uniunii, a creat clienților din statul membru gazdă încrederea legitimă că aceasta și-a asumat pasivul corespunzător răspunderilor și obligațiilor pe care banca supusă măsurii de reorganizare le avea față de clienții respectivi?

- 3) Este compatibilă cu dreptul fundamental de proprietate prevăzut la articolul 17 din cartă, cu principiul protecției ridicate a consumatorilor prevăzut la articolul 38 din cartă, cu articolul 6 alineatul (1) din Directiva 93/13/CEE (?) și cu principiul general al securității juridice o interpretare a articolului 3 alineatul (2) din Directiva 2001/24 care să presupună recunoașterea, într-un stat membru gazdă, a efectelor unei decizii a autorității administrative competente din statul membru de origine care transferă unei „bănci-punte” poziția de creditor în cadrul unui contract de împrumut ipotecar, dar care impune băncii neviabile obligația de a rambursa consumatorului împrumutat sumele percepută de bancă în temeiul unei clauze abuzive incluse în contractul respectiv?

(¹) Directiva 2001/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 aprilie 2001 privind reorganizarea și lichidarea instituțiilor de credit (JO 2001, L 125, p. 15, Ediție specială, 06/vol. 4, p. 34).

(²) Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (JO 1993, L 95, p. 29, Ediție specială, 15/vol. 2, p. 273).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Supremo (Spania) la 22 iulie 2022 – Novo Banco SA – Sucursala din Spania, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/J.M.F.T., M.H.D.S

(Cauza C-499/22)

(2022/C 482/06)

Limba de procedură: spaniola

Instanța de trimitere

Tribunal Supremo

Părțile din procedura principală

Reclamante: Novo Banco SA – Sucursala din Spania, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Pârâte: J.M.F.T., M.H.D.S

Întrebările preliminare

- 1) Este compatibilă cu dreptul fundamental la o cale de atac efectivă consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (denumită în continuare „carta”), cu principiul general al securității juridice, cu principiul egalității și cu principiul interzicerii discriminării pe motive de naționalitate prevăzut la articolul 21 alineatul (2) din cartă o interpretare a articolului 3 alineatul (2) din Directiva 2001/24 (¹) care presupune recunoașterea, într-un stat membru gazdă, a efectelor unei decizii a autorității administrative competente din statul membru de origine care nu a fost publicată în condițiile prevăzute la articolul 6 alineatele (1)-(4) din Directiva 2001/24?
- 2) Este compatibilă cu dreptul fundamental la o cale de atac efectivă consacrat la articolul 47 din cartă și cu principiul general al securității juridice o interpretare a articolului 3 alineatul (2) din Directiva 2001/24 care presupune recunoașterea, într-un stat membru gazdă, a efectelor unei decizii a autorității administrative competente din statul membru de origine prin care anumite obligații și răspunderi au fost excluse din transferul către o „bancă-punte” a activității obișnuite și a anumitor elemente patrimoniale ale băncii în privința cărora se aplică măsurile de reorganizare, în cazul în care comportamentul ulterior al „băncii-punte”, care este controlată de o autoritate publică ce aplică dreptul Uniunii, a creat clienților din statul membru gazdă încrederea legitimă că aceasta și-a asumat pasivul corespunzător răspunderilor și obligațiilor pe care banca supusă măsurii de reorganizare le avea față de clienții respectivi?