

Cealaltă parte din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală

Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Camera pentru admiterea recursurilor) a respins, prin Ordonanța din 22 septembrie 2022, cererea de admitere a recursului și a obligat recurenta să suporte propriile cheltuieli de judecată.

Recurs introdus la 25 mai 2022 de Laboratorios Ern, SA împotriva Hotărârii Tribunalului (Camera a șasea) din 16 martie 2022 în cauza T-315/21, Laboratorios Ern/EUIPO – Nordeste (APIAL)

(Cauza C-342/22 P)

(2022/C 424/25)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Recurentă: Laboratorios Ern, SA (reprezentați: I. Miralles Llorca, avocată)

Celelalte părți din procedură: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO), Nordeste GmbH

Prin Ordonanța din 28 septembrie 2002, Curtea (Camera de admitere în principiu a recursurilor) a statuat că nu admite recursul și că Laboratorios Ern, SA suportă propriile cheltuieli de judecată.

Cerere de decizie preliminară introdusă de Administrativen sad Sofia grad (Bulgaria) la 13 iulie 2022 – Agentsia „Patna infrastruktura”/ Rakovoditel na upravlyavashtia organ na operativna programa „Transport” 2007 – 2013 i direktor na direksia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvoto na transporta

(Cauza C-471/22)

(2022/C 424/26)

Limba de procedură: bulgara

Instanța de trimitere

Administrativen sad Sofia grad

Părțile din procedura principală

Reclamantă: Agentsia „Patna infrastruktura”

Pârât: Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa „Transport” 2007-2013 i direktor na direksia „Koordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvo na transporta

Întrebările preliminare

- 1) Decizia C (2021) [5739] a Comisiei Europene din 27 iulie 2021 privind anularea parțială a contribuției din Fondul de coeziune la Programul operațional „Transport” 2007-2013, în cadrul obiectivului „Convergență” în Bulgaria, CCI2007BG161PO004, poate fi considerată validă în ceea ce privește cerințele privind temeiul juridic, motivarea, caracterul complet și obiectiv al examinării efectuate, în conformitate cu articolul 296 al treilea paragraf TFUE și cu principiul bunei administrări prevăzut la articolul 41 din cartă?
- 2) Articolul 100 din Regulamentul nr. 1083/2006 ⁽¹⁾ al Consiliului trebuie interpretat în sensul că, pentru ca decizia să fie legală, Comisia Europeană nu este obligată să stabilească, să examineze și să califice toate faptele relevante din punct de vedere juridic în cadrul procedurii, ci trebuie să se limiteze și să își întemeieze concluziile pe comunicarea și pe schimbul de observații sau informații cu statul membru?

- 3) Pentru a putea efectua în mod legal o corecție financiară în temeiul articolului 98 din Regulamentul nr. 1083/2006, într-o situație precum cea din speță, în care există un act obligatoriu din punct de vedere juridic al Comisiei Europene, prin care, față de un stat membru, a fost stabilită o corecție financiară din cauza unei neregularități în cheltuirea fondurilor Uniunii Europene în cadrul a trei proceduri de achiziții publice distincte, autoritățile naționale competente au obligația de a efectua propria procedură de constatare a neregularităților?
- 4) În cazul în care răspunsul la întrebarea anterioară este negativ, trebuie să se considere că dreptul persoanelor de a participa la procedura de efectuare a unei corecții financiare de către statele membre este garantat, în conformitate cu dreptul la o bună administrare prevăzut la articolul 41 din cartă?
- 5) Articolul 47 din cartă trebuie interpretat în sensul că, într-o situație precum cea din speță, în care există un act obligatoriu din punct de vedere juridic al Comisiei Europene prin care, față de un stat membru, a fost stabilită o corecție financiară din cauza unei neregularități în cheltuirea fondurilor Uniunii Europene în cadrul a trei proceduri de achiziții publice distincte, o instanță națională este ținută de constatările și concluziile Comisiei Europene atunci când este chemată să se pronunțe cu privire la o acțiune împotriva aplicării unei corecții financiare de către autoritatea națională competentă în cadrul uneia dintre aceste proceduri de atribuire, sau din norma de drept citată rezultă că instanța trebuie, în cadrul unei proceduri judiciare complete, care utilizează toate mijloacele prevăzute de lege, să constate și să examineze faptele și împrejurările cu relevanță juridică ale litigiului, oferind soluția juridică care trebuie găsită?
- 6) În cazul în care la întrebarea anterioară se răspunde în sensul că instanța națională este obligată să respecte decizia Comisiei Europene, inclusiv constatările de fapt cuprinse în aceasta, se poate considera că sunt garantate drepturile persoanelor cărora li s-a impus o corecție financiară la o cale de atac efectivă și la un proces echitabil conform articolului 47 din cartă?

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 (JO 2006, L 210, p. 25, Ediție specială, 14/vol. 2, p. 64).

Cerere de decizie preliminară introdusă de Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalia) la 14 iulie 2022 – NO/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Cauza C-472/22)

(2022/C 424/27)

Limba de procedură: portugheza

Instanța de trimitere

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Părțile din procedura principală

Reclamantă: NO

Pârâtă: Autoridade Tributária e Aduaneira

Întrebările preliminare

- 1) Articolul 49 TFUE (dreptul de stabilire) și/sau articolul 63 TFUE (libera circulație a capitalurilor) trebuie interpretate în sensul că se opun unei dispoziții legale sau unei practici fiscale a unui stat membru în temeiul căreia, în vederea aplicării impozitului pe venitul unei persoane fizice în acest stat membru, un avantaj fiscal constând în impozitarea a 50 % din câștigul obținut din cesiunea de părți sociale, se aplică cesiunilor de părți sociale în societăți de drept național, iar nu cesiunilor de părți sociale în societăți constituite în alt stat membru?